

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **R. E.**, zastoupeného JUDr. Zuzanou Juppovou, advokátkou se sídlem Slovenského národního povstání 2654, Most, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2013, čj. 4600/DS/2013, JID: 116357/2013/KUUK/Ne, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 6. 2014, čj. 75 A 10/2013 – 45,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Most, odbor správních činností rozhodnutím ze dne 6. 6. 2013, čj. MmM/073242/2013/OSČ-P/PŠ, sp. zn. OSČ-Př/138190/4689/2012/PŠ, ve znění opravného usnesení ze dne 30. 10. 2013, čj. MmM/140680/2013/OSČ-P/PŠ, sp. zn. OSČ-Př/138190/4689/2012-PŠ, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupků dle § 125c odst. 1 písm. b) a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákon.

[2] Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodnutím ze dne 28. 8. 2013, čj. 4600/DS/2013, JID: 116357/2013/KUUK/Ne, zamítl odvolání žalobce a potvrdil uvedené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[3] Rozhodnutí žalovaného napadl žalobce žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Ten rozsudkem ze dne 3. 6. 2014, čj. 75 A 10/2013 – 45, rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[4] Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný (stěžovatel) blanketní kasační stížnost. Stěžovatel podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 25. 7. 2014 vzal kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Podle § 120 s. ř. s. platí tato ustanovení přiměřeně i pro řízení o kasační stížnosti.

[6] Jelikož v posuzované věci stěžovatel vzal kasační stížnost v plném rozsahu zpět v době, kdy o ní dosud nebylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto, zdejší soud zastavil řízení v této věci podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. července 2014

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu