

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne ze dne 12. 6. 2014, čj. SZ 077110/2014/KUSK-Reg/Pe, a ze dne 26. 5. 2014, čj. SZ 075134/2014/KUSK-DOP/Lac, v řízení o námitce podjatosti uplatněné žalobcem proti soudcům senátu 45 A Krajského soudu v Praze,

t a k t o :

Soudci senátu 45 A Krajského soudu v Praze Mgr. Jitka Zavřelová, Mgr. Ing. Petr Šuránek, JUDr. Milan Podhrázký, JUDr. Věra Šimůnková, JUDr. Dalila Marečková a Olga Stránská **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 45 A 45/2014.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 25. 6. 2014 žalobce napadl výše označená rozhodnutí žalovaného a namítl podjatost soudců specializovaného senátu 45 A Krajského soudu v Praze.

Žalobce uvedl, že senát 45 A je podjatý z důvodu napojení krajského soudu na klientelistické sítě a místní komunistickou sféru. Na klientelistických vazbách, jež podle žalobce udržuje žalovaný s komunistickou sférou, se dle žalobce podílí krajský soud tím způsobem, že vystupuje v řízení účelově ve prospěch žalovaného.

Soudci senátu 45 A krajského soudu ve vyjádření k námitce podjatosti shodně uvedli, že nemají žádný vztah k účastníkům řízení, jejich zástupcům ani k projednávání věci a nejsou jim známy ani žádné jiné skutečnosti, které by mohly být důvodem pochybností o jejich nepodjatosti.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, který o ní uvažil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Dle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení uplatnit námitku podjatosti do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti soudce dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

Ústavní soud ve své judikatuře vyslovil, že *důvodné pochybnosti o soudcově nestrannosti jsou kategorií objektivní povahy a jako takové musí být založeny skutečnostmi objektivitě soudcovského rozhodování protirečícími, a to natolik, že nikoli z pohledu účastníků řízení, ale v objektivním smyslu ústavně chráněnou nestranností soudcovského rozhodování otřásají* (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 3. 2000, sp. zn. III. ÚS 26/2000).

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a ze závažných důvodů, které soudci reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16).

Po zhodnocení námítky podjatosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky k vyloučení soudců dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nejsou dány. Žalobce neuvedl žádné skutečnosti, pro něž by soudci senátu 45 A krajského soudu měli či mohli být vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci žalobce. Podjatost soudců dovozoval žalobce pouze ze svého přesvědčení o klientelistických vazbách, které dle jeho názoru existují mezi krajským soudem a zdejšími klientelistickými korupčními strukturami. Žalobce však neuvedl, na základě čeho je o tomto přesvědčen, a svá tvrzení nijak blíže neodůvodnil. Obecné a nepodložené domněnky žalobce nemohou být důvodem vyloučení soudců pro podjatost. Námitka podjatosti proto není důvodná. O podjatosti soudců nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise.

Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci senátu 45 A Krajského soudu v Praze Mgr. Jitka Zavřelová, Mgr. Ing. Petr Šuránek, JUDr. Milan Podhrázký, JUDr. Věra Šimůnková, JUDr. Dalila Marečková a Olga Stránská nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 45 A 45/2014.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. července 2014

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu