

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2010, č. j. 74 696/2009-603, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 3. 3. 2014, č. j. 59 A 73/2012 – 107,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 26. 3. 2014 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“).

[2] V kasační stížnosti stěžovatelka pouze označila napadené usnesení krajského soudu o zastavení řízení a uvedla, že proti tomuto usnesení podává kasační stížnost.

[3] Dle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 37 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.). Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Vzhledem k tomu, že z kasační stížnosti nebyly patrné důvody, z jakých stěžovatelka napadla usnesení krajského soudu, byla v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 4. 2014, č. j. 10 As 71/2014 – 8, vyzvána k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce a zároveň poučena, že pokud výzvě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta. Stěžovatelce bylo

uvedeným usnesením sděleno, že Nejvyšší správní soud z důvodu řetězení stále stejného problému netrvá na zaplacení soudního poplatku a právním zastoupení stěžovatelky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2007, č. j. 9 As 43/2007 – 77). Zdejší soud dále stěžovatelce sdělil, že může požádat o ustanovení advokáta.

[5] Zmíněné usnesení bylo stěžovatelce doručeno poštou dne 11. 4. 2014. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy měla uplynout dne 12. 5. 2014. Poslední den této lhůty stěžovatelky na uvedenou výzvu reagovala žádostí o ustanovení zástupce. Podáním žádosti o ustanovení zástupce se tato lhůta staví a do doby rozhodnutí o této žádosti neběží (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2005, č. j. 6 Ads 72/2004 – 69). O žádosti stěžovatelky o ustanovení zástupce zdejší soud rozhodl usnesením ze dne 26. 6. 2014, č. j. 10 As 71/2014 - 17, přičemž stěžovatelce zástupce pro řízení o její kasační stížnosti z důvodů nedoložení jejích majetkových poměrů neustanovil. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 6. 2014 a od tohoto dne běží zbývající lhůta k doplnění kasační stížnosti.

[6] Vzhledem k tomu, že důvody kasační stížnosti nebyly přes výzvu soudu doplněny a tento nedostatek brání projednání kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu