

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 1. 2014, č. j. MV-141459-5/VS-2013, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2014, č. j. 3 A 10/2014 - 15,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 27. 2. 2014 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Spolu s podáním kasační stížnosti soudní poplatek nezaplatil, požádal však o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 4. 2014, č. j. 2 As 43/2014 - 11, těmto návrhům stěžovatele nevyhověl, neboť dospěl k závěru, že jeho kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh a předpoklady pro osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tak nebyly splněny. Zdejší soud tímto usnesením současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku do pěti dnů ode dne jeho doručení a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o předmětné kasační stížnosti do patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Zároveň jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[2] Usnesení o výzvě k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 7. 4. 2014. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak připadl na pondělí 14. 4. 2014. Dne 9. 4. 2014 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena námitka podjatosti směřující proti předsedkyni senátu JUDr. Miluši Doškové. Podáním doručeným dne 25. 4. 2014 stěžovatel vztáhl důvody podjatosti i na ostatní členy druhého senátu

Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 6. 2014, č. j. Nao 192/2014 – 50, neshledal stěžovatelem vznesenou námitku podjatosti důvodnou.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[4] Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. Za této situace je již nerozhodné, že stěžovatel rovněž nedostal povinnosti předložit soudu ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. července 2014

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu