

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, Vyšehradská 16, Praha 2, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudkyni Městského soudu v Praze JUDr. Haně Veberové, ve věci vedené pod sp. zn. 11A 68/2014,

t a k t o :

Soudkyně JUDr. Hana Veberová **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11A 68/2014.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) dne 29. 4. 2014 žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Usnesením ze dne 6. 6. 2014, č. j. 11A 68/2014 - 6, byl vyzván dle ust. § 37 odst. 3 a 5 s. ř. s. k odstranění vad podání a doplnění listin, jichž se v žalobě dovolává. K uvedenému usnesení, které žalobce převzal dne 13. 6. 2014, zaslal obsáhlou polemiku stran náležitostí usnesení a dále vznesl námitku podjatosti soudkyně JUDr. Hany Veberové, což zdůvodnil zcela obecnými nekonkrétními výhradami a odkazem na dosud nevyřízené věci jmenované soudkyně, výhradami k postupu předsedy soudu ve věci podané stížnosti a zcela nekonkrétními odkazy na průtahy v doručování rehabilitací z roku 1990, průtahy v žalobách o starobní důchod, průtahy ve vyplacení ukradených pojištěných členských vkladů v kampeličkách a celou řadou průtahů v žalobách podle zák. č. 82/1998 Sb.

Dne 24. 6. 2014 byla městským soudem námitka podjatosti předložena v souladu s ust. § 8 odst. 5 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu; současně bylo předloženo písemné vyjádření soudkyně JUDr. Hany Veberové, v němž uvádí, že nemá žádný vztah k žalobci ani k projednávané věci.

Nejvyšší správní soud posoudil žalobcem uplatněnou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům či jejich zástupcům je dán důvod

pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Žalobce žádné takové důvody však neuvedl.

Nejvyšší správní soud tedy neshledal důvody pro vyloučení JUDr. Hany Veberové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11A 68/2014; proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 15. července 2014

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu