

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Mgr. M. Š.**, zastoupený Mgr. Miluší Pospíšilovou, advokátkou se sídlem Paprsková 10/1340, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, o návrhu Městského soudu v Praze na přikázání věci jinému soudu,

t a k t o :

Věc vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 3/2014 **se
p ř i k a z u j e** Krajskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal dne 2. 1. 2014 u věcně a místně příslušného Městského soudu v Praze žalobu na ochranu proti nečinnosti. Uvedl, že podal žádost ze dne 25. 11. 2010, jíž se domáhal poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o obsahu spisu správy Městského soudu v Praze sp. zn. Spr 2443/2009. Místopředseda Městského soudu v Praze žádost odložil rozhodnutím ze dne 29. 3. 2013, sp. zn. Spr 3573/2011. Žalobce podal dne 17. 4. 2013 odvolání, o kterém měl do 15 dnů rozhodnout žalovaný, což však neučinil a je nečinný. Žalobce proto podal dne 22. 8. 2013 k žalovanému stížnost na průtahy a současně žádost o přijetí opatření proti nečinnosti; o žádosti žalovaný dosud nerozhodl. Z uvedených důvodů se žalobce domáhal žalobou, aby Městský soud v Praze uložil žalovanému povinnost rozhodnout o odvolání žalobce proti rozhodnutí místopředsedy Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2013, sp. zn. Spr 3573/2011.

[2] Přípisem ze dne 27. 5. 2014 byli účastníci řízení (i na základě podání žalobce ze dne 12. 5. 2014, ve kterém navrhl přikázání věci jinému soudu) informováni Městským soudem v Praze o důvodech pro vyloučení soudců daného soudu z projednávání věci a pro přikázání věci jinému soudu, a sice spočívajících v tom, že je „*na straně žalovaného Ministerstvo spravedlnosti, jež je podle žalobního tvrzení povinno rozhodnout o odvolání podaném proti rozhodnutí Městského soudu v Praze*“. Účastníci byli současně vyzváni k podání vyjádření. Žalobce i žalovaný ve svých následných vyjádřeních souhlasili s přikázáním věci jinému soudu a shodně navrhli, aby jím byl Krajský soud v Praze.

[3] Městský soud v Praze předložil spis dne 18. 6. 2014 Nejvyššímu správnímu soudu s návrhem na přikázání věci jinému krajskému soudu.

[4] Ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), upravuje možnost Nejvyššího správního soudu přikázat věc jinému než místně příslušnému krajskému soudu, jestliže pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného soudu nelze sestavit senát; jde o případ tzv. delegace nutné.

[5] K objektivní pochybnosti o nepodjatosti soudců v situaci, kdy by měli rozhodovat o žalobě proti rozhodnutí soudu, u něhož sami působí, Nejvyšší správní soud odkazuje na svůj rozsudek ze dne 30. 9. 2005, č. j. 4 As 14/2004-70 (toto rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, jakož i dále uvedená jsou dostupná na www.nssoud.cz), v němž uvedl, že „*vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoli na skutečně prokázané podjatosti, ale je dáno již tehdy, jestliže lze mít o jeho nepodjatosti pochybnost*“.

[6] Místně příslušný Městský soud v Praze je dle podané žaloby povinným subjektem, po němž žalobce žádal vydání informace a současně místopředseda tohoto soudu vydal (prvostupňové) rozhodnutí o žádosti, jež žalobce napadl odvoláním, v rámci jehož projednávání namítá před tímž soudem nečinnost žalovaného (který má rozhodovat jako druhostupňový správní orgán). V takovém případě lze mít důvodné (objektivní) pochybnosti o nepodjatosti soudců specializovaných senátů místně příslušného Městského soudu v Praze a jsou zde proto dány důvody pro jejich vyloučení pro možnou podjatost.

[7] Pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného městského soudu tedy nelze sestavit senát, a z toho důvodu jsou splněny zákonné podmínky pro přikázání věci jinému než místně příslušnému soudu podle § 9 odst. 1 s. ř. s.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že shodně o přikázání věci jinému soudu rozhodoval již v předchozích skutkově a právně obdobných věcech (srov. např. usnesení ze dne 29. 3. 2007, č. j. Nad 8/2007-40, ze dne 29. 2. 2008, č. j. Nad 4/2008-47, nebo ze dne 19. 9. 2012, č. j. Nad 77/2012-35).

[9] Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud přikazuje předmětnou věc k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Praze; přikazovat věc jinému krajskému soudu odporovalo by zásadě hospodárnosti řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu