

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **J. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2014, č. j. MPSV-UM/329/14/4S-ÚSK, o námitce podjatosti soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem Mgr. Václava Trajera, vznesené žalobkyní ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Ad 8/2014,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o námitce podjatosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 1. 2014, č. j. MPSV-UM/329/14/4S-ÚSK, bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem jako správního orgánu prvního stupně ze dne 7. 10. 2013, č. j. MPSV-UP/1557796/13/AIS-SSL, a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Rozhodnutím správního orgánu prvního stupně byl zamítnut návrh na změnu výše přiznaného příspěvku na péči s tím, že žalobkyni jako oprávněné osobě bude nadále poskytován příspěvek na péči v původní výši 800 Kč měsíčně od června 2013.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného se žalobkyně bránila žalobou ze dne 10. 3. 2014, ve které navrhla, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k novému projednání a vydání rozhodnutí, že žalobkyně vyžaduje pomoc při 8 základních potřebách (namísto 4, jak bylo správními orgány vysloveno), jakož i aby uložil žalovanému povinnost nahradit žalobkyni náklady soudního řízení.

[3] Podáním ze dne 1. 6. 2014 žalobkyně vznesla námitku podjatosti osoby samosoudce Mgr. Václava Trajera a vyjádřila přání, aby byla osobně předvolána k soudnímu jednání.

[4] Ve vyjádření k námitce podjatosti ze dne 19. 6. 2014 specializovaný samosoudce Mgr. Václav Trajer uvedl, že se s námitkou neztotožňuje, nejsou mu známy žádné

okolnosti, pro které by měl být z projednávání věci vyloučen, a žalobkyně ani žádné takové důvody nespecifikovala. Námitku podjatosti proto považuje za nedůvodnou.

[5] Dříve než mohl Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti, vznesené žalobkyní ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodnout, bylo mu doručeno podání žalobkyně ze dne 1. 7. 2014, které bylo učiněno e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu a ve smyslu § 37 odst. 2 věta druhá s. ř. s. potvrzeno písemným podáním shodného obsahu ze dne 4. 7. 2014 a které co do svého obsahu představuje zpětvzetí námítky podjatosti, když žalobkyně požádala o ukončení řízení o námitce podjatosti a vrácení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem; vysvětlila, že skutečným účelem jejího podání ze dne 1. 6. 2014 bylo toliko vyjádřit přání, aby bylo ve věci rozhodnuto při jednání a za její osobní přítomnosti.

[6] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. *navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.* Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. před středníkem *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[7] Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 22. 2. 2006, č. j. Nao 4/2006 – 33, vyslovil, že *„vezme-li účastník řízení vznesenou námitku podjatosti (§ 8 odst. 5 s. ř. s.) výslovně zpět, soud řízení o ní zastaví [§ 47 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]“*

[8] Jelikož právní úkon žalobkyně, kterým došlo ke zpětvzetí námítky podjatosti, jako projev vůle směřující ke vzniku, změně či zániku jejích subjektivních práv a povinností, které právní norma s takovým projevem spojuje, zde k zastavení řízení o námitce podjatosti, splňuje veškeré právem požadované formální i obsahové náležitosti, a toto podání, jímž žalobkyně disponuje řízením, bylo soudu rovněž doručeno v zákonem požadované formě, Nejvyšší správní soud řízení o námitce podjatosti specializovaného samosoudce Mgr. Václava Trajera podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. výrokem I. zastavil.

[9] O náhradě nákladů řízení o námitce podjatosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o námitce podjatosti bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2014

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu