

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 4. 2014, č. j. 10 Na 95/2013 - 39,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Českých Budějovicích bylo dne 15. 3. 2014 doručeno žalobcovo podání ze dne 12. 3. 2014 označené jako námitky dle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, a směřující proti usnesení vydanému asistentkou soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 2. 2014, č. j. 10 Na 95/2013 - 24, jímž byla odmítnuta žaloba podaná žalobcem u krajského soudu dne 4. 10. 2013, a to pro neodstranění vad tohoto původního podání. Žalobce byl následně usnesením krajského soudu ze dne 18. 3. 2014, č. j. 10 Na 95/2013 - 34, vyzván, aby ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení odstranil vady svého podání ze dne 12. 3. 2014. Žalobce na tuto výzvu krajského soudu reagoval podáním doručeným krajskému soudu dne 4. 4. 2014. Jelikož však dle názoru krajského soudu nebyly předmětné vady (i přes zmíněné podání ze dne 4. 4. 2014) v určené lhůtě ani později odstraněny, rozhodl krajský soud usnesením ze dne 8. 4. 2014, č. j. 10 Na 95/2013 - 39, o odmítnutí podání žalobce ze dne 12. 3. 2014.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Napadenému usnesení, stejně jako řízení jemu předcházejícímu, vytýkal větší počet nejrůznějších vad.

Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost a nedoložil povinné zastoupení advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 13. 5. 2014, č. j. 5 As 73/2014 - 5, vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a dále, aby ve stejné lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel v reakci na tuto výzvu návrhem ze dne 2. 6. 2014 požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Své majetkové poměry doložil čestným prohlášením a kopií potvrzení Úřadu práce ČR, dle něhož stěžovatel pobírá dávku pomoci v hmotné nouzi - příspěvek na živobytí od dne 2. 5. 2007 až dosud ve výši 3410 Kč. Ve svém čestném prohlášení přitom stěžovatel uvedl, že nemá žádné zdanitelné příjmy, přičemž důvodem, pro který stěžovatel není výdělečně činný, je plná invalidita; dále uvádí, že má peněžní závazky ve výši desetitisíců korun a že je příjemcem zmiňované státní podpory – příspěvku na živobytí. Jeho majetek tvoří pouze elektronický psací stroj, digitální televizor a jízdní kolo. Dále stěžovatel prohlásil, že tyto údaje jsou pravdivé a že nezamlčuje žádnou podstatnou skutečnost týkající se jeho osobních a sociálních poměrů.

Nejvyšší správní soud následně výrokem I. usnesení ze dne 11. 6. 2014, č. j. 5 As 73/2014 – 16, stěžovateli přiznal osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4500 Kč (tedy ve výši 90 % poplatkové povinnosti). Výrokem II. citovaného usnesení pak stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 500 Kč. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, č. j. 5 As 73/2014 – 16, bylo stěžovateli doručeno v souladu s § 49 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 27. 6. 2014, kdy si stěžovatel zásilku osobně převzal. Lhůta jednoho týdne pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula stěžovateli dne 4. 7. 2014. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením, ani později, poplatek za kasační stížnost neuhradil. Pouze v elektronicky zasláném podání, které bylo zdejšímu soudu doručeno dne 2. 7. 2014, uvedl, že bez právního zastoupení nebude určený soudní poplatek platit, a to i proto, že poplatek nemůže být vyměřen v zákonem nestanovené výši.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 *in fine* zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Nejvyšší správní soud také pro úplnost, i v návaznosti na vyjádření stěžovatele doručené dne 2. 7. 2014, dodává, že samostatně nerozhodoval o návrhu stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. V souladu s principem procesní ekonomie by k ustanovení zástupce přikročil až po zaplacení soudního poplatku, tedy splnění nutné podmínky řízení. Co se týká výše vyměřeného soudního poplatku, je v souladu s větou první ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s., tedy jde o případ částečného osvobození od soudních poplatků.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení (v daném případě žalobce, neboť žalovaný nebyl, vzhledem k neodstranění vad původní žaloby, ani v řízení před krajským soudem identifikován) právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 10. července 2014

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu