

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Daniely Zemanové a Miloslava Výborného, v právní věci žalobkyně: **HOPR TRADE CZ, s. r. o.**, Libušina 667/72, Chválkovice, Olomouc, zastoupena JUDr. Petrem Pečeným, advokátem se sídlem Purkyňova 74/2, Praha 1, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Olomoucký kraj**, Lazecká 545/22, Olomouc, ve věci ochrany proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 5. 2014, čj. 31 A 8/2014-82,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 20. 6. 2014 blanketní kasační stížnost, kterou se domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu. Soudní poplatek splatný společně s podáním kasační stížnosti však nezaplatila. Zdejší soud stěžovatelku proto usnesením ze dne 3. 7. 2014, čj. 10 Afs 142/2014-16, mimo jiné vyzval, aby soudní poplatek zaplatila. K tomu jí určil přiměřenou lhůtu 5 dnů od doručení uvedeného usnesení a poučil ji o následcích nevyhovění výzvy.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Výzva k zaplacení byla stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručena dne 3. 7. 2014 (doručenka na č. l. 17 spisu NSS). Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dnem 8. 7. 2014. Protože soudní poplatek nebyl do dnešního dne ani přes výzvu soudu zaplacen, zdejší soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. července 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu