

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **E. Ž.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 2. 2014, č. j. 675 728 0332/47091 - VD,

t a k t o :

Věc **se postupuje** Krajskému soudu v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podáním doručeným dne 14. 4. 2014 Okresnímu soudu v Blansku (dále jen „okresní soud“) domáhala přezkumu rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště Brno, ze dne 14. 2. 2014, č. j. 675 728 0332/47091 – VD. Okresní soud v Blansku usnesením ze dne 22. 5. 2014, č. j. 6 Nc 1015/2014 – 12, řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované podle § 104b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavil, neboť věc náleží do věcné příslušnosti soudů jednajících a rozhodujících ve správním soudnictví.

Okresní soud ve svém usnesení žalobkyni současně poučil o možnosti podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví. Okresní soud odkázal na ust. § 72 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dle kterého jestliže soud rozhodující v občanském soudním řízení zastavil řízení proto, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, může ten, kdo takovou žalobu v občanském soudním řízení podal, podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. V takovém případě platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení.

Dne 19. 6. 2014 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobkyně datované dnem 9. 6. 2014 označené jako „žaloba k posudku o invaliditě“.

Dle ustanovení § 7 odst. 1 s. ř. s., nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení o správní žalobě věcně příslušný krajský soud. Dle ustanovení § 7 odst. 4 s. ř. s.,

byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.

Dle ustanovení § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně napadá rozhodnutí ve věci důchodového zabezpečení, k řízení o této žalobě je ve smyslu ustanovení § 7 odst. 3 s. ř. s. dána příslušnost krajského soudu, v jehož obvodu má žalobkyně bydliště, tj. Krajského soudu v Brně.

Nejvyšší správní soud proto podle ustanovení § 7 odst. 4 s. ř. s. postoupil věc k vyřízení Krajskému soudu v Brně.

Současně zdejší soud považoval za vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2008, č. j. 8 As 2/2008 - 112, z něhož je zřejmý závěr, že byla-li žaloba (§ 65 s. ř. s.) podána v zákonné lhůtě u věcně nepřislušného Nejvyššího správního soudu, není její včasnost ovlivněna tím, že ji tento soud postoupil věcně a místně příslušnému krajskému soudu až po lhůtě k jejímu podání.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2014

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu