

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Š. B.**, zast. JUDr. Jiřím Frajtem, advokátem, se sídlem Masarykovo náměstí 177, Valašské Klobouky, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2014, č. j. 34 Ad 7/2014 - 10,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci JUDr. Jiřímu Frajtovi, advokátovi, se sídlem Masarykovo náměstí 177, Valašské Klobouky, **se p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 6.005 Kč, která je splatná do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 14. 4. 2014 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) z 9. 4. 2014 proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2014, č. j. 34 Ad 7/2014 - 10, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 5. 2013, č. j. 610524678/5/428.

[2] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 29. 4. 2014, č. j. 4 Ads 76/2014 - 7, aby zdejšímu soudu předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti a aby odstranil vady kasační stížnosti ze dne 9. 4. 2014.

[3] Stěžovatel na tuto výzvu reagoval podáním ze dne 23. 5. 2014, v níž žádal, aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce. Nejvyšší správní soud této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 29. 5. 2014, č. j. 4 Ads 76/2014 - 14, mu ustanovil JUDr. Jiřího Frajta, advokáta, jako zástupce.

[4] Podáním ze dne 27. 6. 2014 stěžovatel oznámil, že kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2014, č. j. 34 Ad 7/2014 - 10, bere zpět.

[5] Podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

[6] Protože stěžovatel vzal svou kasační stížnost ze dne 9. 4. 2014 proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2014, č. j. 34 Ad 7/2014 - 10, zpět, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil podle ustanovení § 120 s. ř. s. za přiměřeného použití ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s.

[7] Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (za použití ustanovení § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení (v tomto případě řízení o kasační stížnosti) zastaveno.

[8] Protože stěžovatel byl usnesením zdejšího soudu ustanoven zástupce, JUDr. Jiří Frajt, advokát, se sídlem Masarykovo nám. 177, Valašské Klobouky, Nejvyšší správní soud mu podle ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. přiznal odměnu za zastupování za dva úkony právní služby ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů – první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem; písemné podání ze dne 27. 6. 2014. Tato odměna je podle ustanovení § 9 odst. 2 cit. vyhlášky ve spojení s ustanovením § 7 cit. vyhlášky stanovena ve výši 1.000 Kč za jeden úkon právní služby. Dále Nejvyšší správní soud přiznal na náhradě hotových výdajů podle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu 600 Kč paušální náhrady hotových výdajů (jeden úkon právní služby po 300 Kč). Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci dále přiznal náhradu cestovného za cestu k prostudování spisu dne 25. 6. 2014 ve výši 1.563 Kč sestávající ze základní náhrady ve výši 1.073 Kč a náhrady výdajů za spotřebované pohonné hmoty ve výši 490 Kč. Nejvyšší správní soud zástupci v neposlední řadě přiznal náhradu za promeškaný čas za dobu 8 půlhodin ve výši 800 Kč. Částku náhradu nákladů řízení musel navýšit o 21% odpovídající dani z přidané hodnoty, neboť ustanovený zástupce doložil, že je plátcem DPH. Celkem tedy Nejvyšší správní soud přiznal zástupci částku ve výši 6.005 Kč jako odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů. K výplatě této částky pak Nejvyšší správní soud stanovil přiměřenou lhůtu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2014

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu

