



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Daniely Zemanové a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. arch. M. S.**, proti **neoznačenému žalovanému**, o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2014, čj. 3 Na 150/2013-86,

t a k t o :

- I. Žalobci **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.
- II. Kasační stížnost **se zamítá**.
- III. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce jako stěžovatel včas podanou kasační stížností napadá v záhlaví označené usnesení, kterým městský soud stěžovatele neosvobodil od soudních poplatků a pro řízení o žalobě mu neustanovil zástupce. Stěžovatel se proti tomu usnesení bránil kasační stížností, v níž argumentoval obdobně jako v desítkách jiných věcí projednávaných zdejším soudem.

Zdejší soud netrval na zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ani na povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti a současně ze stejného důvodu jako v jiných stěžovatelových věcech stěžovateli neustanovil zástupce. Kasační stížnost pak neshledal důvodnou již jen proto, že žádost o osvobození od soudních poplatků žalobce nespojil s konkrétně formulovanou žalobou, ale jakýmsi abstraktním preventivním

podáním proti nijak neoznačenému žalovanému a neoznačenému správnímu aktu (viz např. rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2014, čj. 10 As 102/2014-56).

Na okraj Nejvyšší správní soud poznamenává, že pokud se jedná o opakované generické návrhy obstrukční povahy, v nichž se neuvádí žádné nové skutečnosti rozhodné pro posouzení návrhu na osvobození od soudních poplatků, respektive ustanovení zástupce účastníkovi řízení, pak není nutné o všech takto opakovaně podávaných návrzích opětovně samostatně rozhodovat (srov. usnesení NSS ze dne 12. 3. 2014, čj. 6 As 26/2014-74). Opačný postup je v hrubém rozporu s efektivitou soudního řízení a zbytečně zatěžuje městský soud. Zejména však ve svém důsledku poškozuje jiné žalobce, kteří u městského soudu podávají, na rozdíl od nynějšího stěžovatele, smysluplné a projednatelné návrhy.

Žalobce, který neměl v tomto soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ze zákona (§ 60 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu