

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsdou senátu JUDr. Jaroslavem Hubáčkem v právní věci navrhovatele: **B. H.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o opravě data vydání písemného vyhotovení usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Nao 231/2014 - 16,

t a k t o :

V písemném vyhotovení usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. dubna 2014, č. j. Nao 231/2014 - 16, **se o p r a v u j e** v datu vydání tohoto usnesení slovní výraz „dubna“ na slovní výraz „června“.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud rozhodl uvedeným usnesením tak, že: „*Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxa a JUDr. Zdeněk Kühn nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 13/2014*“.

Podle ust. § 54 odst. 4 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Podle ust. § 55 odst. 1 s. ř. s. se usnesení vyhlašuje veřejně, je-li učiněno při jednání. Usnesení, které není třeba doručovat a není součástí protokolu nebo záznamu o jednání, obsahuje pouze stručné označení věci, výrok a údaj o dni vydání.

Podle ust. § 55 odst. 5 s. ř. s. o usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.

V tomto případě bylo v důsledku „chyby v psaní a jiné zjevné nesprávnosti“ uvedeno v písemném vyhotovení usnesení Nejvyššího správního soudu nesprávné datum vydání tohoto usnesení - 18. dubna 2014, namísto správného data vydání tohoto usnesení, kterým bylo ve skutečnosti datum 18. června 2014. Je tedy zřejmé, že došlo k nesprávnosti toliko v měsíci vydání usnesení.

V této věci jde o posouzení právní otázky, zda pod pojem „chyby v psaní a jiné zjevné nesprávnosti“ lze podřadit i případ, kdy Nejvyšší správní soud v písemném vyhotovení svého usnesení uvede nesprávné datum vydání tohoto usnesení, a zda jej lze změnit opravným usnesením.

Pro výklad pojmu „chyby v psaní a jiné zjevné nesprávnosti“ v ust. § 54 odst. 4 s. ř. s. se lze obrátit k judikatuře vztahující se k ust. § 164 o. s. ř., podle které předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu, které bylo uveřejněno pod R 37/1969, opravit rozsudek podle § 164 o. s. ř. je možné jen v případech, kde jde o chyby v psaní a počtech a dále o takové chyby, které jsou jako zřejmé nesprávnosti podobného původu jako chyby v psaní a počtech, tj. k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní či mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhlášení nebo vyhotovení rozsudku, a které jsou každému zřejmé; zřejmost takové nesprávnosti vyplývá zejména z porovnání výroku rozsudku s jeho odůvodněním, případně i z jiných souvislostí.

Nejvyšší správní soud, resp. předseda senátu tohoto soudu má za to, že podle ust. § 54 odst. 4 s. ř. s., které je třeba přiměřeně vztáhnout i na usnesení správního soudu (srov. § 55 odst. 5 s. ř. s.), ve světle judikátu R 37/1969, jež je použitelný i v soudním řízení správním, je možno provést uvedenou opravu v měsíci vydání citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Nao 231/2014 - 16.

Při zpracovávání písemného vyhotovení tohoto usnesení soudcem došlo k chybě v psaní ohledně měsíce vydání citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu. Je tomu tak proto, že datum vydání písemného vyhotovení usnesení Nejvyššího správního soudu „18. dubna 2014“ již z logiky věci nemůže v žádném případě předcházet návrhu B. H. ze dne 6. června 2014 na neplatnost voleb poslanců do Evropského parlamentu, jež se konaly dne 23. května a 24. května 2014, kterým bylo teprve zahájeno řízení u Nejvyššího správního soudu. Logicky proto datum „18. dubna 2014“ nemůže předcházet ani volbám samotným, které se v dubnu roku 2014 nekonaly a proti nimž navrhovatel brojí. Nejvyšší správní soud proto nemohl rozhodovat o vyloučení soudců volebního senátu již dne 18. dubna 2014, neboť volby se konaly až později, a navrhovatel podal svůj návrh na zahájení řízení dokonce až v červnu 2014, v němž teprve namítal podjatost již uvedených soudců. O správnosti data vydání citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu dne 18. června 2014 naopak svědčí údaje otisku kontrolního razítka tohoto soudu v rubrikách „došlo“, „opsáno“ a „vypraveno“, kde je všude uveden datum „18. 6. 2014“, a rubriky jsou opatřeny i podpisem pracovnice kanceláře (viz č. l. 18 spisu zn. Vol 13/2014). Tyto údaje svědčí o tom a potvrzují, že dne „18. 6. 2014“ bylo soudcem kanceláři předáno k opsání a vypravení písemné vyhotovení již citovaného usnesení a že kancelář tohoto dne pokyn splnila. Ostatně i na obálce, založené na č. l. 15 spisu zn. Vol 13/2014, v níž je uložen protokol o hlasování, je uvedeno, že jde o „protokol o hlasování ze dne 18. 6. 2014“. Uvedení chybného data „18. dubna 2014“ namísto správného data „18. června 2014“ je proto chybou v psaní měsíce vydání rozhodnutí a zjevnou nesprávností při písemném vyhotovování již citovaného usnesení.

Z uvedených důvodů proto bylo o opravě rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu