

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **B. B.**, zastoupený JUDr. Irenou Slavíkovou, advokátkou se sídlem Wenzigova 1871/5, Praha 2, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2014, č. j. 42 Ad 31/2013 – 64,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů advokátky JUDr. Ireny Slavíkové **se určuje** částkou 1573 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti (60) dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) podal dne 15. 5. 2014 u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost proti shora označenému rozsudku, kterým Krajský soud v Praze zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 1. 2013, č. j. 600 924 0864/315-RSO, jímž žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 29. 10. 2012, č. j. 600 924 0864. Kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 24. 6. 2014, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 6. 2014, vzal stěžovatel prostřednictvím své zástupkyně podanou kasační stížnost zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, a stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě

před tím, než o ní bylo rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud podle citovaných ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, s výjimkou případů, kdy vzal navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. O takový případ se ovšem v předmětné věci nejedná.

Krajský soud usnesením ze dne 17. 5. 2013, sp. zn. 42 Ad 31/2013, ustanovil zástupkyní stěžovatele advokátku JUDr. Irenu Slavíkovou, která zastupuje stěžovatele i v řízení o kasační stížnosti. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. odměnu a hotové výdaje ustanoveného zástupce hradí stát. Ustanovená zástupkyně vyčíslila odměnu za zastupování a hotové výdaje celkovou částkou 1573 Kč. Nejvyšší správní soud přiznal ustanovené zástupkyni odměnu ve výši 1000 Kč za jeden úkon právní služby spočívající v podání kasační stížnosti podle § 11 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 9 odst. 2 a § 7 bodem 3. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších změn, a náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, celkem tedy 1300 Kč. Podle druhé věty § 35 odst. 8 s. ř. s. má ustanovená zástupkyně nárok také na náhradu daně z přidané hodnoty ve výši 21 %, což činí 273 Kč. Celkem tedy Nejvyšší správní soud přiznal ustanovené zástupkyni stěžovatele odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů v nárokované výši 1573 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 30. června 2014

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu