

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobkyně: **N. T. D.**, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech cizinců**, se sídlem při Ministerstvu vnitra, nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 4. 2013, čj. MV-109056-4/SO/sen-2012, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 4. 2014, čj. 57 A 47/2013 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **4000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Petra Václavka, advokáta.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 9. 8. 2012, čj. OAM-46990-5/DP-2012 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), Ministerstvo vnitra zastavilo řízení o žádosti žalobkyně o vydání povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky. Rozhodnutím ze dne 15. 4. 2013, čj. MV-109056-4/SO/sen-2012, Komise pro rozhodování ve věcech cizinců zamítla odvolání žalobkyně proti shora uvedenému prvostupňovému rozhodnutí a toto rozhodnutí potvrdila.

[2] Žalobkyně podala proti druhostupňovému rozhodnutí žalobu ke Krajskému soudu v Plzni. Krajský soud žalobu zamítl rozsudkem ze dne 2. 4. 2014, čj. 57 A 47/2013 - 48.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) blanketní kasační stížnost. Stěžovatelka podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 24. 6. 2014 vzala kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Podle § 120 s. ř. s. platí tato ustanovení přiměřeně i pro řízení o kasační stížnosti.

[5] Jelikož v posuzované věci stěžovatelka vzala kasační stížnost v plném rozsahu zpět v době, kdy o ní dosud nebylo příslušným soudem rozhodnuto, Nejvyšší správní soud zastavil řízení v této věci podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Stěžovatelka zaplatila na účet soudu dne 13. 6. 2014 soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením Nejvyšší správní soud rozhodl, že se stěžovatelce vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tedy ve výši 4000 Kč, neboť řízení o její kasační stížnosti bylo zastaveno před prvním jednáním.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. června 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu