

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **Š. T.**, zast. JUDr. Libuši Šmehlíkovou, advokátkou se sídlem Michálkovická 108, Ostrava – Slezská Ostrava, proti žalovaným: **1) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, a **2) Úřad práce ČR**, Krajská pobočka Ostrava, se sídlem 30. dubna 3130/2c, Ostrava – Moravská Ostrava, proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 2. 8. 2007, č. j. 2006/38409-442, proti rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě ze dne 9. 8. 2005, č. j. OTA-5685/2005-K3, a proti rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě ze dne 5. 3. 2007, č. j. OTA-2041/2007-3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2014, č. j. 38 Ad 16/2013-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni JUDr. Libuši Šmehlíkové **s e n e p ř i z n á v á** právo na odměnu za zastupování žalobkyně v řízení před Nejvyšším správním soudem.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se žalobou ze dne 2. 4. 2013 domáhala zrušení výše uvedených rozhodnutí žalovaných 1) a 2). Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 21. 11. 2013, č. j. 38 Ad 16/2013-33, ustanovil stěžovatelce právní zástupkyni -advokátku JUDr. Libuši Šmehlíkovou. Usnesením ze dne 3. 2. 2014, č. j. 38 Ad 16/2013-47, krajský soud žalobu odmítl, a to v rozsahu směřujícím proti rozhodnutí žalovaného 1) pro opožděnost a v rozsahu směřujícím proti dvěma rozhodnutím žalovaného 2) pro nepřípustnost spočívající v nevyčerpání opravných prostředků.

[2] Stěžovatelka napadla naposledy uvedené usnesení krajského soudu včasnou kasační stížností; ta, ač sepsána ustanovenou advokátkou, neobsahovala uvedení kasačních důvodů, závěrečný návrh ani údaj o rozsahu napadení usnesení krajského soudu. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 5. 3. 2014, č. j. 10 Ads 44/2014-10, vyzval k odstranění těchto vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce dle § 106 odst. 3 zákona

č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a poučil ji o následcích neodstranění vad dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce řádně doručeno dne 5. 3. 2014, a to prostřednictvím advokátky JUDr. Libuše Šmehlíkové (dle § 35 odst. 8 in fine s. ř. s. „[z]ástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti“).

[4] Stěžovatelka do dnešního dne vytýkané vady kasační stížnosti neodstranila. Nejvyššímu správnímu soudu toliko dne 10. 3. 2014 osobně zaslala listinu nazvanou „Stížnost na postup Krajského soudu Ostrava spis. zn. 38 Ad 16/2013“, kterou však rovněž nedošlo k odstranění vad kasační stížnosti.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[6] Nejvyšší správní soud dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť vytýkané vady kasační stížnosti nebyly, přes řádnou výzvu a přes poučení s touto výzvou spojené, odstraněny.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

[8] Ustanovené zástupkyni nebyla odměna za zastupování stěžovatelky v řízení před Nejvyšším správním soudem přiznána, neboť jí napsanou kasační stížnost postrádající základní náležitosti podání a neprojednatelnou pro vady (neodstraněné ani dodatečně ve lhůtě k jejich odstranění určené) nebylo možno považovat za řádně provedený úkon právní služby.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu