

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance v právní věci podatele: **L. M.**, o podání ze dne 21. 3. 2014,

t a k t o :

Podání Ladislava Masopusta, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 3. 2014, **se o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 3. 2014 přípis podatele ze dne 21. 3. 2014 nadepsaný slovy „*Podávám odvolání a výmaz rozhodnutí a odvolací návrh a stížnost Nejvyšší správní soud na žádost mé osoby kvůli práci.*“ Rukou psané podání mělo několik stran nečitelného a neurčitého obsahu. Nebylo z něj možné zjistit, čeho se podatel domáhá.

Podatel doprovodil podání množstvím příloh, mezi nimiž bylo i usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2014, čj. 43 Ad 79/2013 – 27, kterým krajský soud odmítl podatelův návrh označený jako „*žádost o výmaz z rozhodnutí žalované*“. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že podatel případně mohl své podání zamýšlet jako kasační stížnost proti uvedenému usnesení. Z nečitelného podání však nebylo dostatečně zřejmé, že takový postup skutečně zamýšlel.

Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením ze dne 10. 4. 2014, čj. 8 Ads 50/2014 – 27, Nejvyšší správní soud podatele vyzval, ať čitelně sdělí ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení, zda své podání ze dne 21. 3. 2014 zamýšlel jako kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví. Pokud se mělo jednat o kasační stížnost, Nejvyšší správní soud

podatele zároveň vyzval k odstranění jejích vad (doložení právního zastoupení a doplnění důvodů kasační stížnosti).

Podatel doručil dne 30. 4. 2014 Nejvyššímu správnímu soudu další podání ze dne 28. 4. 2014. I toto podání bylo nečitelné a nesrozumitelné, ačkoli byl podatel vyzván, aby s Nejvyšším správním soudem komunikoval čitelně. Nebylo z něj zřejmé, čeho se podatel domáhá. Podáním ze dne 28. 4. 2014 tedy podatel nesplnil výzvu uloženou ve výroku I. usnesení ze dne 10. 4. 2014, čj. 8 Ads 50/2014 - 27, aby soudu čitelně sdělil, zda bylo jeho podání ze dne 21. 3. 2014 (doručené soudu 26. 3. 2014) kasační stížností, a proti kterému rozhodnutí správního soudu směřuje. Nejvyšší správní soud přitom podatele poučil o následcích nesplnění této výzvy.

Nejvyšší správní soud proto odmítl podání ze dne 21. 3. 2014 pro nečitelnost a nesrozumitelnost, neboť tyto vady podatel neodstranil ani na výzvu soudu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. června 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu