

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká pošta, s. p.**, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 5. 2014, č. j. 10 Na 9/2014 - 18,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 7. 5. 2014, č. j. 10 Na 9/2014 - 18, Krajský soud v Českých Budějovicích odmítl podání (*námítky*) žalobce směřující proti usnesení téhož soudu ze dne 4. 2. 2014, č. j. 10 Na 9/2014 - 2, o odmítnutí podání ze dne 31. 1. 2014.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 5. 2014, č. j. 4 As 110/2014 - 6, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku. Podáním ze dne 11. 6. 2014 stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 6. 2014, č. j. 4 As 110/2014 - 15, nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků, zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce a znovu jej vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč ve lhůtě pěti dnů od doručení usnesení. Současně stěžovatele poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 6. 2014.

Podáním ze dne 23. 6. 2014 stěžovatel soudu sdělil, že usnesení doručené dne 19. 6. 2014 nepřijímá pro jeho arogantní nesoudnost. Současně odkázal na usnesení Nejvyššího

správního soudu ve věci sp. zn. 4 As 88/2012, ve kterém soud vyslovil, že stěžovatel splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Nejvyšší správní soud se nejprve zaměřil na obsah podání stěžovatele ze dne 23. 6. 2014. Soud připomíná, že o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků bylo pravomocně rozhodnuto usnesením ze dne 16. 6. 2014 a tímto rozhodnutím je soud vázán. V podání ze dne 23. 6. 2014 neuvedl stěžovatel žádné nové skutečnosti, které by mohly uvedené závěry zvrátit. Ve věci sp. zn. 4 As 88/2012 Nejvyšší správní soud nerozhodoval o osvobození stěžovatele od soudních poplatků, neboť předmětné řízení bylo od poplatku osvobozeno ze zákona; zabýval se toliko návrhem na ustanovení zástupce. Pokud následně Nejvyšší správní soud v mnoha dalších řízeních (včetně řízení v této věci) stěžovatele opakovaně upozorňoval na nedostatečnost předkládaného prohlášení (např. usnesení ze dne 13. 2. 2014, č. j. 9 As 65/2014 - 17, a další rozhodnutí v něm zmíněná), a jednoznačně trval na nutnosti náležitě prokázat splnění podmínek ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s., stěžovateli muselo být zřejmé, že jeho prohlášení neobstojí. Nejvyšší správní soud znovu zdůrazňuje, že za situace, kdy stěžovatel požaduje od soudu určité dobrodiní (osvobození od soudních poplatků), je zcela na místě, aby nejprve poskytl soudu informace o svých poměrech, a to v rozsahu soudem vyžadovaném. V opačném případě musí počítat s tím, že soud jeho žádosti nevyhoví.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „*[n]ebyli-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 24. 6. 2014, soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2014

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu