

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **B. H.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci podání ze dne 6. 6. 2014,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 6. 6. 2014 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání navrhovatele, které označil jako žalobu na neplatnost voleb poslanců do Evropského parlamentu a směřující proti dalším dle jeho názoru nezákonným jevům týkajícím se změny názvu ulice jeho bydliště, vydání jeho občanského průkazu a vedení správních či soudních řízení o jeho návrzích. Další podání v podstatě shodného obsahu byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena 10. 6. 2014 a 20. 6. 2014.

[2] Navrhovatel ve svých podáních vyjádřil nesouhlas s přejmenováním ulice, ve které má trvalé bydliště, a se způsobem rozhodnutí správních orgánů a soudů v této záležitosti. Dle jeho názoru je mu odpíráno v rozporu s Listinou základních práv a svobod si svobodně určit trvalé bydliště. Další námitky se týkají řízení o vydání jeho občanského průkazu a důsledků s tím spojených (např. výplata starobního důchodu). K průběhu voleb do Evropského parlamentu navrhovatel uvedl, že se domáhal na Obecním úřadu Ostroměř vydání voličského průkazu, jeho žádosti nebylo vyhověno. Stejnou žádost vznesl první den voleb ve volební místnosti, rovněž neúspěšně. Hlídkou Policie ČR mu byl zakázán opětovný vstup do volební místnosti. Poukázal též na dle jeho názoru nesprávné označení adresy volební místnosti a na nezveřejnění protokolu o průběhu voleb.

[3] Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo

politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. V projednávané věci je tímto zvláštním zákonem zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu. Dle § 57 tohoto zákona může každý volič zapsaný do seznamu voličů pro volby do Evropského parlamentu podat návrh na neplatnost volby kandidáta. Navrhovatel může návrh podat, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby uvedeného kandidáta.

[4] Přestože navrhovatel své podání označil jako žalobu na neplatnost voleb do Evropského parlamentu, svým obsahem je vyjádřením nesouhlasu navrhovatele týkajícího se zcela jiných otázek, nežli je volba určitého kandidáta do Evropského parlamentu ve smyslu § 57 zákona č. 62/2003 Sb., ve spojení s § 90 s. ř. s. Ani tvrzení, že navrhovateli nebyl vydán voličský průkaz a byl vykázán z volební místnosti, není zpochybněním volby kandidáta do Evropského parlamentu. Projednání návrhu proto není v pravomoci soudu.

[5] Vzhledem k výše uvedeným důvodům projednání návrhu brání neodstranitelný nedostatek podmínky řízení (nedostatek pravomoci soudu) a návrh proto musel být odmítnut [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Součástí návrhu byla námitka podjatosti vznesená vůči soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxovi, JUDr. Zdeňku Kühnovi, JUDr. Vojtěchu Šimíčkoví, JUDr. Miluši Doškové a dále proti Mgr. Miroslavu Jurmanovi. Usnesením Nejvyššího správního soudu č. j. Nao 231/2014 – 16 bylo rozhodnuto, že soudci JUDr. Josef Baxa a JUDr. Zdeněk Kühn nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí této věci. O podjatosti JUDr. Vojtěch Šimíčka, JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Miroslava Jurmana soud nerozhodoval, neboť se na rozhodování věci nepodíleli. JUDr. Miluše Došková a Mgr. Miroslav Jurman nejsou ani nebyli členy volebního senátu Nejvyššího správního soudu. JUDr. Vojtěch Šimíček byl do 12. 6. 2014 předsedou volebního senátu, nicméně na rozhodování předmětné věci se již nepodílel. Po zahájení řízení v této věci dne 6. 6. 2014 byly na pokyn soudkyně Mgr. Daniely Zemanové (soudce zpravodaj) účastníkům rozeslány informace o řízení včetně poučení o jejich procesních právech, následně byla věc dle pokynu předsedy Nejvyššího správního soudu předložena sedmému senátu k rozhodnutí o námitce podjatosti, o které bylo rozhodnuto 18. 6. 2014. Do této doby senát v řízení nemohl činit žádné úkony. Z uvedeného je zřejmé, že JUDr. Vojtěch Šimíček se projednávání ani rozhodování věci nemohl účastnit, neboť dne 12. 6. 2014 přestal být členem volebního senátu.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu