

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy a soudce zpravodaje JUDr. Karla Šimky a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. Arch. M. S.**, proti žalovanému: **1) Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, **2) Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 6, Praha 1, týkající se návrhu na obnovu řízení, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 1. 2014, č. j. 7 Ca 301/2007 - 317,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel zažádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a osvobození od soudních poplatků. Návrh zdůvodnil nedostatkem prostředků a doložil čestné prohlášení, podle kterého nemá v současné době pravidelný příjem a hotovost mu postačuje pouze na krátkodobé pokrytí výdajů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 5. 2014, č. j. 7 As 27/2014 - 215, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků, když dospěl k závěru, že k takovému postupu nebyly splněny zákonné podmínky, neboť stěžovatel je bezpochyby schopen obstarat si finanční prostředky na úhradu svých potřeb prací a zároveň z ničeho nevyplývá, že by současné zhoršení jeho majetkové situace nebylo pouze dočasné. Rovněž s ohledem na charakter sporu bylo na místě stěžovateli nepřiznat osvobození od soudních poplatků, neboť se jedná, stejně jako v téměř stovce dalších řízení vedených v posledních dvou letech před Nejvyšším správním soudem, o spor, ve kterém se stěžovatel brání proti nezákonným zásahům a nečinnosti všemožných správních orgánů, přičemž využívá elektronická formulářová podání zpravidla nadepsaná jako slepý rozklad, slepá žaloba, slepá kasační stížnost či slepá ústavní stížnost, ve kterých obecně namítá porušování celých katalogů základních práv či zásad správního řízení. Takové spory má

stěžovatel plné právo vést, dává-li mu objektivní právo procesní možnosti tak činit, a musí v nich mít možnost účinně hájit svá práva. Není však důvod, aby náklady na vedení takových sporů, které je zásadně povinen hradit každý žalobce, za stěžovatele pravidelně nesl stát formou osvobození od soudních poplatků.

[3] Zároveň zdejší soud výše uvedeným usnesením ze dne 14. 5. 2014 vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 28. 5. 2014, lhůta k zaplacení soudního poplatku uběhla dne 4. 6. 2014. Stěžovatel však soudní poplatek nezaplatil, pouze elektronickými podáními ze dne 19. 5. 2014, 23. 5. 2014, 26. 5. 2014, 28. 5. 2014, 2. 6. 2014 a 9. 6. 2015 stěžovatel aktualizoval informace o svých majetkových poměrech s tím, že se domnívá, že by proti němu soudy neměly uplatňovat žádné požadavky finančního rázu.

[4] Výše uvedená podání nemění nic na povinnosti stěžovatele uhradit soudní poplatek za podanou kasační stížnost a Nejvyšší správní soud nepovažuje za nutné reagovat konkrétně na každé z nich, neboť se jedná o generická podání obstrukční povahy, která toliko potvrzují správnost posouzení poměrů stěžovatele a povahy jím vedených sporů.

[5] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu zaplacen, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

