

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **T. H.**, zastoupen JUDr. Janem Malým, advokátem, Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s. r. o., se sídlem Resslova 1253, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 4. 2014, č. j. 31 Af 45/2013 - 56,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové (dále také „krajský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 24. 4. 2014, č. j. 31 Af 45/2013 - 56, zamítl žalobu T. H., kterou se domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 27. 6. 2013, č. j. 17022/13/5000-14401-711180, a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Včas podanou kasační stížností ze dne 6. 6. 2014 se žalobce T. H. jako stěžovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 4. 2014, č. j. 31 Af 45/2013 - 56, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovateli poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti

zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek spolu s podanou kasační stížností neuhradil, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 6. 2014, č. j. 7 Afs 90/2014-6, aby tak učinil ve lhůtě do 3 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatele JUDr. Janu Malému, advokátu, Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. dne 11. 6. 2014, čímž nabylo právní moci. Soudní poplatek však stěžovatelem, přes poučení o důsledcích jeho nezaplacení, ve stanovené lhůtě – tj. do pondělí 16. 6. 2014 uhrazen nebyl. Tento poplatek nebyl Nejvyššímu správnímu soudu rovněž uhrazen ani ke dni předcházejícímu vydání tohoto usnesení (tj. do dne 17. 6. 2014).

Nejvyšší správní soud proto po marném uplynutí stanovené lhůty rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu