

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Moravská energetika, s.r.o.**, se sídlem Záhumenní 307/2, Lelekovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně, ze dne 20. 3. 2014, č. j. 30 A 14/2014 - 12,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně se žalobce (dále též stěžovatel) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2013, č. j. JMK 120732/2013, sp. zn. S - JMK 120732/2013 OÚPSŘ, kterým bylo zamítnuto odvolání ve věci vznesené námitky podjatosti úřední osoby.

Krajský soud s ohledem na povahu napadeného správního aktu, s odkazem na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu dospěl k závěru, že je zde dána kompetenční výluka dle ust. § 70 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“); jelikož žaloba z uvedeného důvodu není přípustná, usnesením podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. žalobu odmítl.

Proti uvedenému usnesení krajského soudu podal stěžovatel blanketní kasační stížnost; současně požádal o osvobození od soudních poplatků a přidělení právního zástupce, což odůvodnil obecně nedostatkem finančních prostředků.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2014, č. j. 5 As 67/2014 - 2, byla žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítnuta; současně byl stěžovatel vyzván ke splnění poplatkové povinnosti a předložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Rovněž byl poučen o důsledcích nesplnění výše uvedených podmínek řízení.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Usnesení, kterým byla zamítnuta jeho žádost o osvobození od soudního poplatku, a v němž byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku, bylo stěžovateli doručeno dne 17. 5. 2014, lhůta k zaplacení soudního poplatku (a předložení plné moci k zastupování) uplynula dne 2. 6. 2014. Stěžovatel soudní poplatek v této lhůtě neuhradil a přípisem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 2. 6. 2014 opětovně požádal o ustanovení advokáta a osvobození od soudního poplatku.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovateli bylo již ve výše zmiňovaném usnesení podrobně odůvodněno, proč byla jeho žádost zamítnuta; Nejvyšší správní soud neshledal žádného důvodu opětovně posuzovat žádost stěžovatele ze dne 2. 6. 2014, neboť stěžovatel neuvádí žádné skutečnosti, které by byly odlišné od těch, za nichž soud žádost stěžovatele již posuzoval a rozhodl o ní. V odůvodnění usnesení přitom soud konstatoval, že návrh stěžovatele nemůže být zjevně úspěšný, a právě z tohoto důvodu mu osvobození od soudního poplatku nepřiznal; tedy majetkové poměry stěžovatele, na které opět v obecné rovině odkazuje, nebyly a nejsou pro otázku osvobození od soudního poplatku ve věci podstatné. Ze stejného důvodu nevyhověl soud ani žádosti na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Protože stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani později soudní poplatek nezaplatil, soudu nezbylo, než řízení podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 a § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 5. června 2014

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu