

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **M. B.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 2. 2014, č. j. 22 Af 3/2014 - 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví citovaného usnesení Krajského soudu v Ostravě.

Usnesením ze dne 26. 3. 2014, č. j. 2 Afs 54/2014 - 7, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku mj. k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Dne 10. 4. 2014 žalobkyně zdejšímu soudu zaslala plnou moc udělenou JUDr. Zuzaně Havlíčkové, Ph.D., nar. 12. 9. 1955, bytem ul. Karoliny Světlé 22, 736 01 Havířov - Podlesí, kterou pověřila zastupováním v řízení o kasační stížnosti.

V informačním systému České advokátní komory evidujícím advokáty a koncipienty (dostupném z: http://vyhledavac.cak.cz/Units/_Search/search.aspx) však Nejvyšší správní soud nenalezl, že by výše uvedená osoba advokátní praxi vykonávala a byla zapsána jako advokátka. Přípisem ze dne 10. 4. 2014 proto zdejší soud požádal Českou advokátní komoru o sdělení, zda je JUDr. Zuzana Havlíčková, Ph.D., advokátkou zapsanou u České advokátní komory. Ta reagovala podáním ze dne 16. 4. 2014, v němž uvedla, že stěžovatelkou zvolená zástupkyně byla ze seznamu advokátů vyškrtnutá dne 22. 11. 2012 a dnes již tedy advokátní praxi nevykonává. Tato bývalá advokátka tedy nebyla způsobilá k právnímu zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Soud tedy opětovně vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 17. 4. 2014, č. j. 2 Afs 54/2014 - 24, k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K provedení tohoto úkonu byla stěžovatelce stanovena lhůta 10 dnů. Zároveň soud stěžovatelku vyzval k opětovnému doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce. Soud v tomto usnesení rovněž stěžovatelku poučil, že pokud nevyhoví výzvám ve výroku I. a ve výroku II., soud kasační stížnost odmítne.

Dotčené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 30. 4. 2014, přičemž téhož dne nabylo právní moci. Lhůta k předložení plné moci advokátovi tedy uplynula 10. 5. 2014 (respektive 12. 5. 2014) a lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula 30. 6. 2014. Do dne rozhodnutí však zdejší soud žádné podání stěžovatelky neobdržel.

Kasační stížnost se odmítá.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel zastoupen advokátem. Tato podmínka neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel sám, nebo jeho zaměstnanec či člen, který ho zastupuje nebo za něj jedná, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. pak musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je rozhodnutí napadeno a údaj o tom, kdy bylo rozhodnutí stěžovateli doručeno. Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného právního zastoupení a absence náležitostí kasační stížnosti je nedostatkem odstranitelným. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

V posuzovaném případě však stěžovatelka své právnické vzdělání i přes výzvu soudu neprokázala (a ostatně ani netvrdila) a advokátem zastoupena není. Absence zastoupení advokátem přitom v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl odstraněn. Navíc kasační stížnost neměla všechny potřebné náležitosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), především nebyla odůvodněna zvolenou právní zástupkyní, přičemž ani tyto nedostatky nebyly na výzvu soudu odstraněny.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 4. června 2014

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu