

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **M. C.**, zastoupeného Mgr. Janem Šarmanem, advokátem se sídlem Pekárenská 330/12, Brno, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 8. 2013, čj. 450 603 440/315-JK, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 3. 2014, čj. 33 Ad 1/2013 – 32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutím ze dne 15. 8. 2013, čj. 450 603 440/315-JK, žalovaná zamítla námitky žalobce proti rozhodnutí ze dne 27. 5. 2013, kterým zvýšila žalobci od 3. 2. 2007 do 6. 8. 2007 starobní důchod podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, tak, že starobní důchod činí 9 329 Kč měsíčně. Od 7. 8. 2007 náleží žalobci starobní důchod ve výši podle rozhodnutí žalované ze dne 19. 9. 2012.

2. Žalobce napadl rozhodnutí žalované žalobou u Krajského soudu v Brně, který rozsudkem ze dne 12. 3. 2014 zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Byť bylo řízení o žalobě vedeno pod sp. zn. 33 Ad 1/2013, na originálu rozsudku založeném ve spise krajského soudu je uvedeno čj. 33 Ad 1/2014 – 32. Na ostatních stranách rozhodnutí je již správně uvedena sp. zn. 33 Ad 1/2013 a příslušná čísla listů. Nejvyšší správní soud proto nepochyboval, že čj. 33 Ad 1/2014 – 32 bylo na originálu rozsudku vyznačeno omylem v důsledku písařské chyby.

3. Žalovaná (stěžovatelka) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

4. Stěžovatelka uvedla, že napadá rozsudek krajského soudu ze dne 12. 3. 2014, čj. 33 Ad 1/2014 – 32. I přes popsanou chybu v čísle jednacím originálu rozsudku se

Nejvyšší správní soud mohl kasační stížností (dále uvedeným způsobem) zabývat. Na základě obsahu spisu krajského soudu i kasační stížnosti totiž bylo bez jakýchkoliv pochybností patrné, proti jakému rozhodnutí brojí.

5. Podáním ze dne 15. 5. 2014 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 5. 2014 stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět v plném rozsahu. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

6. S ohledem na zpětvzetí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud neodstraňoval její vady. Takový postup by byl s ohledem na nutné zastavení řízení o kasační stížnosti ryze formální a rozporný se zásadou procesní ekonomie.

7. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. května 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu