

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **MULTIAGRO v. o. s. Slatina**, se sídlem Slatina 116, Vysoké Mýto, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2009, č. j. 43186/09/04210.R/007, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2014, č. j. 5 A 29/2010-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2014, č. j. 5 A 29/2010-38, jímž bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele ze dne 3. 12. 2009, č. j. 43186/09/04210.R/007. Blanketní kasační stížnost podal přímo stěžovatel, aniž by byla současně předložena plná moc udělená advokátovi pro zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, resp. aniž by bylo doloženo, že zaměstnanec, který za stěžovatele jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nebyla tak splněna podmínka řízení stanovená v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Usnesením ze dne 14. 5. 2014, č. j. 10 As 106/2014-13, proto Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne odstranil nedostatek uvedené podmínky řízení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 5. 2014.

[3] Stěžovatel do dnešního dne na výzvu nereagoval a nedostatek podmínky řízení nenapravil.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejdou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud dle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl, neboť absence povinného zastoupení stěžovatele při nedoložení vysokoškolského právního vzdělání zaměstnance stěžovatele vzdor výzvě a poučení odstraněna nebyla.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu