

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného právní věci žalobce: P. Č., proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha, na ochranu proti postupu předsedy Městského soudu v Praze, o přikázání věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 35/2014 jinému soudu,

t a k t o :

Věc vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 35/2014 **se p ř i k á z u j e** Krajskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou ze dne 14. 1. 2014 domáhá ochrany proti postupu předsedy Městského soudu v Praze; navrhuje vydání rozsudku, kterým „*se zakazuje předsedovi Městského soudu v Praze pokračovat v porušování žalobcova práva na doručení věcného vyrozumění o stížnosti, a přikazuje se mu, aby obnovil stav před zásahem, kdy stížnost na nečinnost soudu zmařil nesmyslným sdělením (Spr 1714/13)*“.

[2] Městský soud v Praze předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o přikázání věci jinému krajskému soudu dle § 9 odst. 1 zákona č. 150/200 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), s tím, že žalovaným je v dané věci Městský soud v Praze a může tak vyvstat objektivní pochybnost o nepodjatosti všech soudců specializovaných senátů správního soudnictví Městského soudu v Praze.

[3] Podle § 9 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud přikáže věc jinému, než místně příslušnému krajskému soudu, jestliže po vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného soudu nelze sestavit senát.

[4] V dané věci je dána místní příslušnost Městského soudu v Praze. Žaloba však směřuje vůči postupu předsedy Městského soudu v Praze, takže bylo nutno posoudit nestrannost soudců u tohoto soudu působících.

[5] Již v rozsudku ze dne 30. 9. 2005, č. j. 4 As 14/2004 -70 (dostupný na www.nssoud.cz), uvedl Nejvyšší správní soud s poukazem na judikaturu Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva mimo jiné, že „[i]ntegrální součástí práva na spravedlivý (fair) proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy je

garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Neutrannost a nezáujatost soudce je jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy).“ Neutrannost soudce je třeba posuzovat v rovině subjektivní a objektivní. „Subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního... Vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoliv pouze na skutečně prokázané podjatosti, ale je dáno již tehdy, jestliže lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti.“

[6] Předseda městského soudu je podle § 121 odst. 1 (ve spojení s § 9 odst. 1) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), orgánem státní správy soudu. Podle § 30 odst. 2 (ve spojení s § 9 odst. 1) zákona o soudech a soudcích předseda městského soudu vykonává kromě rozhodovací činnosti také státní správu městského soudu a státní správu obvodních soudů, které patří do jeho obvodu, v rozsahu stanoveném zákonem o soudech a soudcích.

[7] Postavení soudců ve vztahu k předsedovi soudu, u něhož sami působí, by mohlo zavdat objektivní pochybnost o nepodjatosti těchto soudců, a to tím spíše, že vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci má být založeno nikoliv jen na skutečně prokázané podjatosti, ale je dáno již tehdy, lze-li mít pochybnost o jeho nepodjatosti.

[8] V dané věci lze mít pochybnosti o nepodjatosti soudců specializovaných senátů Městského soudu v Praze. Proto je dle Nejvyššího správního soudu nutno postupovat dle § 9 odst. 1 s. ř. s. a přikázat výše označenou věc k projednání a rozhodnutí jinému soudu. S přihlédnutím k zásadě hospodárnosti řízení rozhodl Nejvyšší správní soud o přikázání věci Krajskému soudu v Praze.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu