

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jakubem Camrdou v právní věci žalobce: **L. H. T.**, zast. Mgr. Vladimírem Soukupem, advokátem se sídlem Ostrava, Francouzská 6167/5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 9. 2013, č. j. 63 Az 3/2013 - 37,

### t a k t o :

Ve výroku IV. a v poučení rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2014, č. j. 5 Azs 18/2013 - 75, **s e** nesprávné označení tohoto rozsudku jako „usnesení“ **o p r a v u j e** na správné „rozsudek“.

### O d ů v o d n ě n í :

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2014, č. j. 5 Azs 18/2013 - 75, byl výrokem I. rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 9. 2013, č. j. 63 Az 3/2013 - 37, zrušen, výrokem II. bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 4. 2013, č. j. OAM-304/VL-07-HA08-2008, a věc byla vrácena žalovanému dalšímu řízení, výrokem III. nebylo žádnému z účastníků přiznáno právo na náhradu nákladů řízení a výrokem IV. byla ustanovenému zástupci žalobce, Mgr. Vladimíru Soukupovi, přiznána odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši 12 342 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto *usnesení*. V poučení pak bylo uvedeno, že proti tomuto *usnesení* není opravný prostředek přípustný.

Ve výroku IV. a v poučení rozsudku ze dne 29. 4. 2014 je v důsledku zřejmého omylu tento rozsudek zjevně nesprávně označen jako „usnesení“.

Uvedenou zřejmou nesprávnost proto zdejší soud opravil postupem podle § 54 odst. 4 s. ř. s. tímto opravným usnesením.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. května 2014

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu