

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) Jí. Š. a b) J. Š.**, zastoupených JUDr. Martinem Vlasákem, advokátem se sídlem Mírové náměstí 119, Kouřim, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 11. 2013, čj. 138477/2013/KUSK-DOP/Svo, o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 2. 2014, čj. 6 A 8/2014 – 20,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutím ze dne 12. 8. 2013, čj. OSSÚ/4972/2013/MUSAZ/514, Městský úřad Sázava, odbor výstavby a životního prostředí, určil, že na pozemku parc. č. 342/1 (dle PK 341; 338), 317; 307; 309/2; 309/1, 316 a dle PK 312/1 v k. ú. Bělokozly, v obci Bělokozly se nachází veřejně přístupná účelová komunikace.
2. Žalovaný zamítl odvolání žalobců rozhodnutím ze dne 18. 11. 2013, čj. 138477/2013/KUSK-DOP/Svo.
3. Žalobci napadli rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který usnesením ze dne 24. 2. 2014, čj. 6 A 8/2014 – 20, zastavil řízení o žalobě podle § 47 písm. c) s. ř. s. pro nezaplacení soudního poplatku za žalobu.
4. Žalobci [stěžovatelé a) a b)] brojili proti usnesení městského soudu kasační stížností.
5. Stěžovatelé uvedli, že napadají usnesení městského soudu ze dne 23. 2. 2014 a ke kasační stížnosti připojili stejnopis usnesení s tímto datem. Ve spisu městského soudu je na originálu usnesení vyznačené datum 24. 2. 2014 a datum 24. 2. 2014 se jako datum rozhodnutí podává také z protokolu o hlasování, připojeného k tomuto usnesení. Je tedy

nepochybné, že datum 23. 2. 2014 bylo na stejnopisech usnesení vyznačeno omylem v důsledku písařské chyby.

6. Nejvyšší správní soud se přes uvedenou chybu ve stejnopisech rozhodnutí mohl kasační stížností (dále uvedeným způsobem) zabývat, neboť ze spisu i kasační stížnosti bylo bez jakýchkoliv pochybností patrné, proti jakému rozhodnutí brojí.

7. Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny.

8. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Ve věcech správního soudnictví je poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost [§ 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích]. I ti účastníci řízení, kteří učinili společný návrh, vystupují v řízení jako samostatní účastníci, proto každý z nich zvlášť je povinen zaplatit soudní poplatek (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2011, čj. 1 As 74/2011 – 251, č. 2410/2011 Sb. NSS, dostupný na www.nssoud.cz). Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

9. Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelé a) a b) nezaplatili soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě, kterou jim soud stanovil usnesením ze dne 26. 3. 2014, čj. 8 As 47/2014 – 10. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelů doručeno dne 18. 4. 2014, soudem určená lhůta 2 týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 2. 5. 2014. Stěžovatelé nezaplatili soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

10. Nejvyšší správní soud uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

11. Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. května 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu