

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci **žalobce: Mgr. A H.**, proti **žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 7. 2013, č. j. 2013/33546-421, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 13. 1. 2014, č. j. 58 Ad 14/2013 – 27,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), jímž byla jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 11. 7. 2013, č. j. 2013/33546-421.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i povinnost uhradit soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle položky 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

[3] Stěžovatel uvedený soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, ačkoli podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost a jeho poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti; tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[4] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 24. 2. 2014, č. j. 9 Ads 85/2014 – 4, vyzval mimo jiné k tomu, aby ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Stěžovatel byl rovněž řádně poučen, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, soud řízení zastaví.

[5] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 2. 2014 a reagoval na ně v přípise doručeném zdejšímu soudu dne 6. 3. 2014. V tomto přípise stěžovatel zdejší soud požádal o ustanovení zástupce a o osvobození od soudního poplatku.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 4. 2014, č. j. 9 Ads 85/2014 - 23, které bylo stěžovateli doručeno dne 7. 4. 2014, nepřiznal stěžovateli osvobození od soudního poplatku a zároveň zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce. Stěžovatel se totiž ve své žádosti omezil na tvrzení, že je nezaměstnaný a nemá prostředky pro úhradu soudního poplatku, aniž by přes výzvu Nejvyššího správního soudu doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry a prokázal tak, že splňuje podmínky pro uplatnění výjimečného institutu osvobození od soudních poplatků.

[7] V usnesení ze dne 3. 4. 2014 Nejvyšší správní soud současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, a zároveň jej poučil, že nebude-li soudní poplatek zaplacen, soud řízení zastaví.

[8] Na výzvu k zaplacení soudního poplatku stěžovatel reagoval podáním ze dne 14. 4. 2014, ve kterém uvedl, že chce na usnesení ze dne 3. 4. 2014, č. j. 9 Ads 85/2014 - 23, v nejbližší době adekvátně reagovat a že žádá soud o strpení. Podáním ze dne 22. 4. 2014 stěžovatel podal opětovně žádost o ustanovení zástupce a o osvobození od soudního poplatku. V žádosti uvedl, že je nezaměstnaný a nemůže si dovolit hradit takové výdaje ze svého. Zároveň připojil části formuláře „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ (dále jen „formulář“), ve kterých byly proškrtány některé kolonky.

[9] Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65, rozsudek ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010 - 106, nebo rozsudek ze dne 22. 2. 2012, č. j. 6 As 6/2012 - 14) je soud povinen rozhodovat o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení pouze v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení. V posuzovaném případě zdejší soud dospěl k závěru, že tomu tak není.

[10] Nové, dříve neuplatněné, skutečnosti by bylo možno spatřovat v řádně vyplněném formuláři, kterým by stěžovatel doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Ze stěžovatelem předložených částí formuláře však v první řadě nikterak nevyplývá, že se mají týkat osobních, majetkových a výdělkových poměrů samotného stěžovatele (není obsažena vyplněná část I. formuláře „Poměry osobní a rodinné“, nikde není uvedeno jméno stěžovatele a formulář ani není podepsán). Předložené části formuláře tak nelze v žádném případě považovat za čestné prohlášení stěžovatele o jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrech.

[11] Kromě výše uvedeného je nutno konstatovat, že soudu nebyly sděleny žádné informace týkající se případných stěžovatelových příjmů z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, příjmů z hmotného zabezpečení uchazečů o zaměstnání, nebo dávek důchodového či nemocenského pojištění. Stěžovatel své osobní, majetkové a výdělkové poměry neprokázal ani vyplněním příslušného formuláře, ani jiným způsobem.

[12] Lze tedy shrnout, že opakovaná žádost stěžovatele o ustanovení zástupce a o osvobození od soudního poplatku neobsahuje žádné nové, dříve neuplatněné skutečnosti a zdejší soud tedy nebyl o této žádosti povinen samostatně rozhodovat. Požadovaný soudní poplatek v dané věci i přes výzvu soudu, doručenou stěžovateli dne 7. 4. 2014, zaplacen nebyl, a proto Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

pokračování

[13] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2014

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu