

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2013, č. j. 3 A 39/2012 - 76,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1.] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) svým návrhem brojí proti shora označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci nepřiznává osvobození od soudních poplatků a byl vyzván k jejich zaplacení.

[2.] Toto usnesení napadl stěžovatel kasační stížností ze dne 11. 11. 2013, kterou Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 27. 11. 2013, č. j. 2 As 99/2013 - 11 (veškerá judikatura zdejšího soudu dostupná z: www.nssoud.cz).

[3.] Stěžovatel nicméně v nyní posuzovaném návrhu ze dne 1. 4. 2014 opětovně brojí proti citovanému usnesení městského soudu ze dne 10. 10. 2013 o zamítnutí jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků, s jehož závěrem po obsahové stránce polemizuje. Stěžovatel tak činí navzdory skutečnosti, že Nejvyšší správní soud v dané věci již jednou rozhodoval, když ve výše citovaném rozsudku kasační stížnost stěžovatele zamítl pro její nedůvodnost.

[4.] Za dané situace ovšem Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než takový návrh odmítnout podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť byl podán v rozporu s překážkou věci již rozhodnuté, když o téže věci, na základě shodných skutečností a ve vztahu ke stejnému stěžovateli, již jednou Nejvyšší správní soud meritorně rozhodl.

[5.] Nadto Nejvyšší správní soud vytýká, že dle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Ze soudního spisu bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo stěžovateli doručeno dne 18. 10. 2013, lhůta pro podání kasační stížnosti tedy již uplynula. Pokud by tedy stěžovatel nebrojil opakovaně proti témuž rozhodnutí městského soudu, Nejvyšší správní soud by kasační stížnost musel stejně odmítnout, a to pro její opožděnost [srov. § 64 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6.] V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. dubna 2014

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu