

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2014, č. j. 45 A 4/2014 - 22,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1.] Kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2014, č. j. 45 A 4/2014 - 22, kterým krajský soud odmítl žalobu, kterou se stěžovatel domáhal 1) ochrany proti nečinnosti žalovaného, 2) vyslovení podjatosti ředitele Gymnázia v Kutné Hoře a 3) vyslovení nicotnosti tvrzení školského úřadu učiněného přípisem ze dne 22. 10. 1992. V případě prvního bodu krajský soud vytkl, že z tvrzení žalobce neplyne, že by se s návrhem na uplatnění nečinnosti obrátil na nadřízený orgán a tudíž nevyčerpal všechny opravné prostředky proti nečinnosti u správního orgánu. K bodu 2 soud uvedl, že rozhodování o podjatosti ředitele gymnázia se nachází zcela mimo rámec pravomoci soudů ve správním soudnictví a soud o něm nemůže rozhodovat. K návrhu týkajícímu se bodu 3 pak dodal, že se nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Zároveň soud ve svém rozhodnutí odkázal na předešlou judikaturu krajského i Nejvyššího správního soudu, která opakovaně řešila podobné návrhy žalobce.

[2.] Proti shora označenému rozhodnutí krajského soudu podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost. Současně s podáním kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. a o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti podle § 35 odst. 8 s. ř. s.

[3.] Nejvyšší správní soud prvním výrokem usnesení ze dne 27. 3. 2014, č. j. 2 As 45/2014 - 15, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků. Druhým výrokem pak zamítl stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Třetím a čtvrtým výrokem tohoto usnesení Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč a ve lhůtě 15 dnů předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 31. 3. 2014 a téhož dne nabylo právní moci (§ 54 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s.).

[4.] Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5.] Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 27. 3. 2014, č. j. 2 As 45/2014 - 15, ani později poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč neuhradil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit. Pokud by nicméně došlo k zaplacení poplatku v řízení o kasační stížnosti dříve, než toto usnesení nabude právní moci, Nejvyšší správní soud jej zruší (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích); jinak poplatková povinnost zaniká a řízení se skončí.

[6.] Stěžovatel se totiž mylí, pokud tvrdí, že zastavení tohoto řízení o kasační stížnost brání okolnost daná ustanovením § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. Podle tohoto zákonného ustanovení totiž platí, že pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, *„je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit“*. Stěžovatel totiž jednak neuvedl žádné okolnosti, na jejichž základě by bylo možno usuzovat na existenci zmíněného nebezpečí z prodlení; a navíc, podle okolností projednávané věci, kdy byla odmítnuta žaloba dílem z důvodu její nepřijatelnosti a dílem pro nepřislušnost správního soudu, si lze velmi obtížně - byť třeba i jen teoreticky - představit situaci, kdy by stěžovateli vzniklo nebezpečí z prodlení dané existencí právě takového odmítavého usnesení krajského soudu. Proto soud konstatuje, že tvrzená překážka zastavení řízení v projednávané věci nebrání.

[7.] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že již samostatně nerozhodoval o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem přípisem ze dne 5. 4. 2014 vůči celému zdejšímu soudu. Takto formulovaná námitka je totiž naprosto nekonkrétní a nesplňuje tedy náležitosti stanovené v ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s.: *„Účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřiblíží.“*

pokračování

Námítka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.“ Navíc, nahlíženo logikou takto uplatněné námitky, by na Nejvyšším správním soudě nebyl žádný soudce, který by o podjatosti mohl rozhodnout (shodně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2009, č. j. Vol 4/2009 – 13, nebo rozsudek ze dne 29. 3. 2012, č. j. 9 Ans 2/2012 - 52; veškerá judikatura NSS je dostupná z www.nssoud.cz). Jak zdejší soud konstatoval kupř. v rozsudku ze dne 18. 3. 2010, sp. zn. 2 As 8/2010, „*takto namítnutá podjatost znamená, že pokud by mělo být stěžovateli vyhověno, nemohl by o kasační stížnosti rozhodovat vůbec nikdo, jelikož neexistuje žádný jiný soud, který by o ní mohl rozhodovat namísto Nejvyššího správního soudu, jelikož v tomto typu řízení je tento soud nezastupitelný. Za těchto okolností nemělo žádného rozumného smyslu postupovat podle ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s., neboť pokud by o této námitce mělo být rozhodováno, zase by o ní rozhodoval jiný senát, jehož všechny soudce však stěžovatel rovněž označil za podjaté.*“ Soud se nezabýval ani konkrétní námitkou podjatosti vznesené proti JUDr. Petru Průchovi, neboť ten dle rozvrhu práce není členem druhého senátu, jemuž přísluší rozhodnout ve věci.

[8.] Jelikož bylo řízení zastaveno, nemá podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. dubna 2014

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu