

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové ve věci navrhovatele: **P. Č.**, – podání ze dne 5. 3. 2014, označení sp. zn. 3 Na 175/12, vedenou u Městského soudu v Praze,

t a k t o :

I. Návrh **se odmítá.**

II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 18. 3. 2014 postoupeno Městským soudem v Praze podání ze dne 5. 3. 2014, v němž se navrhovatel domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu *u žaloby podané na podzim roku 2012*; v odůvodnění návrhu přitom konstatuje: „*KS nečinil odpovídající úkony, o nichž by se dozvěděl – žalobu zapsal do rejstříku tomu neurčenému – KS nepodal návrh na přikázání věci jinému soudu, přestože jsou vzhledem k jeho předmětu soudci ve střetu zájmů – KS neumožnil dosud ani repliku.*“

Vzhledem k tomu, že identifikace věci „*žaloba podaná na podzim roku 2012*“ je zcela nedostačující a s ohledem na značný počet věcí, o nichž navrhovatel vede u Městského soudu v Praze, jakož i u Nejvyššího správního soudu řízení, neumožňovala věc jednoznačně identifikovat a projednat, navrhovatel byl usnesením ze dne 25. 3. 2014, čj. Aprk 14/2014 - 254 vyzván k odstranění vad podání. K uvedenému reagoval sdělením učiněným prostřednictvím e-mailu, bez elektronického podpisu, tedy podáním neúčinným, v něm pouze odkázal na to, že není jeho povinností opakovat zjevné údaje a zjišťovat, zda krajský soud vede řízení pod jinou značkou.

Nutno konstatovat, že navrhovatel vady podání neodstranil, je tak na místě postupovat dle ust. § 174a odst. 6 zákona š. 6/2002 Sb. a návrh odmítnout.

Nad rámec uvedeného soud podotýká, že lustrací spisu bylo zjištěno, že k návrhu ze dne 5. 3. 2014 označenému navrhovatelem sp. zn. 3 Na 175/12 byl předložen Městským

soudem v Praze současně spis soudu sp. zn. 8 Ca 129/2009; lze tedy pouze dovozovat, že se jedná o věc původně, jak navrhovatel tvrdí, nesprávně zapsanou do rejstříku pod sp. zn.. 3 Na 175/12. (proti žalovanému ministerstvu kultury, rozhodnutí ze dne 25. 3. 2009, čj. 3755/2009); v tom případě je u Nejvyššího správního soudu ve věci výše uvedené sp. zn. 8 Ca 129/2009 vedeno již řízení o navrhovatelem podané kasační stížnosti, a to pod sp. zn. 3 As 31/2014; v daném případě by tudíž bylo rozhodování o návrhu na určení lhůty k provedení úkonu městským soudem zcela bezpředmětným.

P o u č e n í : Proti touto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. dubna 2014

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu