

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupce předsedy senátu JUDr. Stanislava Rizmana a přísedících JUDr. Vítězslava Pýši, JUDr. Vladimíra Macha, JUDr. Martina Mikysky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc. v neveřejném zasedání dne 7. 4. 2014 ve věci návrhu **vrchní státní zástupkyně v Praze** ze dne 7. 11. 2013, č. j. 9 SPR 123/2013-60, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **Mgr. J. Š.**,

t a k t o :

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, **s e**

z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněného

Mgr. J. Š., nar. X,
státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze,
bytem B. 223/8, L.,

pro skutek spočívající v tom, že

v rozporu s povinností státního zástupce při výkonu funkce odpovědně plnit své úkoly a respektovat přitom zásady, které zákon pro činnost státního zástupce stanoví, zejména postupovat odborně, svědomitě, odpovědně a bez zbytečných průtahů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů,

byl jako státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze opakovaně nečinný při vyřizování věcí, které mu byly přiděleny ke zpracování, přičemž konkrétně:

1. ve věci vedené pod sp. zn. 1 VZN 1769/2012, podání Společenství vlastníků jednotek PM č. 2126 ze dne 13. 11. 2012, které bylo na Vrchní státní zastupitelství v Praze doručeno dne 21. 11. 2012, způsobil nedůvodné průtahy tím, že ač mu byl spisový materiál cestou ředitele odboru trestního řízení vrácen dne 21. 1. 2013, ve věci neučinil žádný úkon směřující k vyřízení věci a spis měl ve své dispozici kontinuálně až do 22. 8. 2013, kdy tento vyřídil až dne 16. 9. 2013 na základě výslovného pokynu ředitelky

odboru trestního řízení, tedy po uplynutí téměř 10 měsíců, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 21. 1. 2013,

2. ve věci, sp. zn. 1 VZT 802/2010, od data nápadu věci na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 2. 11. 2012 a 12. 11. 2012 nerozhodl o stížnostech obviněného Ing. V. Š. ze dne 6. 11. 2012, respektive jeho obhájce ze dne 18. 10. 2012, proti usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 11. 10. 2012, č. j. 2 KZV 23/2010-361, kterým rozhodla podle § 30 odst. 1 trestního řádu, že není vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení, a o stížnostech rozhodl až usnesením ze dne 7. 3. 2013, č. j. 1 VZT 802/2012-128, tedy po uplynutí téměř 4 měsíců od jejich nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 12. 1. 2013,
3. ve věci, sp. zn. 1 VZN 1565/2013, od data doručení podnětu H. A. C. zastoupeného JUDr. M. N. ze dne 25. 2. 2013 k přezkoumání postupu Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ve věci, sp. zn. 4 KZN 84/2012, na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 1. 3. 2013, podnět vyřídil až dne 1. 7. 2013, a předal k odeslání dne 4. 7. 2013, tedy po uplynutí více než 4 měsíců, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 1. 5. 2013,
4. ve věci, sp. zn. 1 VZN 2465/2013, od data doručení podání V. K. ze dne 27. 2. 2013 na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 27. 2. 2013 a po výzvě k doplnění podání ze dne 21. 3. 2013, č. j. 1 VZN 2465/2013-11, podání ze dne 16. 4. 2013 vyřídil až dne 17. 7. 2013, tedy po uplynutí více než 3 měsíců od jeho doplnění, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 16. 6. 2013,
5. ve věci, sp. zn. 1 VZN 82/2013, od data doručení podání B. V. ze dne 4. 2. 2013 na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 4. 2. 2013 podání vyřídil až dne 23. 7. 2013, tedy po uplynutí více než 5 měsíců od jeho nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 4. 4. 2013,
6. ve věci, sp. zn. 1 VZN 2769/2012, od data doručení podání B. V. ze dne 17. 12. 2012 na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 19. 12. 2012 podání vyřídil až dne 19. 2. 2013 a předal k odeslání až dne 27. 2. 2013, přičemž písemnost byla odeslána dne 4. 3. 2013, tedy po uplynutí více než 2 měsíců od jeho nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 19. 2. 2013,

7. ve věci, sp. zn. 1 VZN 1757/2012, podání J. M. označené jako žádost o dohled ze dne 2. 10. 2012 na Vrchní státní zastupitelství v Praze elektronicky doručené dne 5. 11. 2012 vyřídil až dne 7. 1. 2013 a předal k odeslání dne 10. 1. 2013, tedy po uplynutí více než 2 měsíců od jeho nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 5. 1. 2013,
8. ve věci, sp. zn. 1 VZN 1528/2013, podání M. H. ze dne 10. 9. 2012, respektive 31. 10. 2012, doručené na Vrchní státní zastupitelství v Praze prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem dne 5. 2. 2013, vyřídil dne 5. 4. 2013 a předal k odeslání dne 9. 4. 2013, tedy po uplynutí více než 2 měsíců do jeho nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 5. 4. 2013,
9. ve věci, sp. zn. 1 VZN 2749/2012, od data nápadu věci dne 27. 11. 2012 nerozhodl o stížnosti B. V. ze dne 16. 11. 2012 proti usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 9. 11. 2012, č. j. 3 KZN 2559/2012-26, kterým rozhodla podle § 31 odst. 1 trestního řádu, z důvodu uvedeného v § 30 odst. 1 trestního řádu, že není vyloučena z vyřizování podání B. V., a o stížnosti rozhodl až usnesením ze dne 31. 7. 2013, č. j. 1 VZN 2749/2012-4, tedy po uplynutí více než 8 měsíců od jejího nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 27. 1. 2013,
10. ve věci, sp. zn. 1 VZN 1550/2013, od data doručení podání J. D. zastoupeného JUDr. J. M. ze dne 14. 2. 2013 na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 25. 2. 2013 podnět vyřídil až dne 12. 6. 2013, přičemž písemnost byla odeslána až dne 14. 6. 2013, tedy po uplynutí téměř 4 měsíců od jejího nápadu, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 25. 4. 2013,
11. ve věci, sp. zn. 1 VZN 2441/2012, od data doručení podání B. V. ze dne 20. 3. 2013 na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 10. 4. 2013 a dále dvou podání ze dne 23. 6. 2013, která byla na Vrchní státní zastupitelství v Praze doručena dne 1. 7. 2013, neučinil žádné opatření a věc vyřídil až dne 23. 9. 2013, v důsledku čehož došlo k uplynutí více než 5 měsíců od nápadu podání ze dne 20. 3. 2013 a více než 2 měsíců u podání ze dne 23. 6. 2013, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 10. 6. 2013, respektive dne 1. 9. 2013,
12. ve věci, sp. zn. 1 VZN 81/2013, přesto, že na základě výzvy k doplnění podání ze dne 25. 3. 2013, č. j. 1 VZN 81/2013-3, B. V. dne 10. 4. 2013 osobně doručil na Vrchní státní zastupitelství v Praze doplnění svého podání ze dne 25. 1. 2013, neučinil žádné opatření

a dne 17. 5. 2013 vyhotovil pokyn kanceláři k založení těchto podání bez dalšího opatření s odůvodněním, že podatel nevyhověl žádosti o doplnění podání ze dne 25. 3. 2013 v takovém rozsahu a kvalitě, aby bylo možno podání podle jeho obsahu náležitě vyhodnotit a vyřídit, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 10. 6. 2013,

13. ve věci, sp. zn. 1 VZN 1752/2012, od data doručení podání H. D. ze dne 28. 10. 2012 s přílohami na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 29. 10. 2012 a podání H. D. ze dne 2. 11. 2012 doručené na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 3. 11. 2012, tato vyřídil až dne 2. 10. 2013, a to přesto, že dne 6. 8. 2013 mu bylo ředitelkou odboru trestního řízení JUDr. A. Z. uloženo obě podání ihned vyřídit, přičemž tento pokyn nesplnil a věc vyřídil až dne 2. 10. 2013, a to po opětovném pokynu ředitelky odboru trestního řízení JUDr. A. Z. ze dne 2. 10. 2013, čímž zavinil neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 29. 12. 2012, respektive dne 3. 1. 2013,

protože

návrh na zahájení řízení byl vzat zpět.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka dne 18. 11. 2013 podala Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze Mgr. J. Š., v němž mu klade za vinu spáchání kárného provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, jehož se měl kárně obviněný dopustit skutkem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 1. 4. 2014 navrhovatelka kárnému soudu sdělila, že bere zpět návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce. Kárně obviněný totiž podle § 21 odst. 3 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, doručil ministryni spravedlnosti dne 1. 4. 2014 písemné oznámení, že se vzdává funkce státního zástupce, která tak u něho zanikne ke dni 30. 6. 2014.

Návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce byl tedy vzat zpět, a proto Nejvyšší správní soud jako soud kárný podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, toto řízení zastavil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2014

JUDr. Jiří Palla
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců