U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **P. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 6. 2011, č. j. 2011/23487-421, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2013, č. j. 75 Ad 2/2013 – 45,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 6. 2011, č. j. 2011/23487-421, ve věci hmotného zabezpečení podle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Žalobce nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, požádal o jeho ustanovení soudem. Usnesením ze dne 26. 2. 2014, č. j. 3 Ads 114/2013 - 22, Nejvyšší správní soud jeho žádost zamítl, neboť na základě žalobcem vyplněného formuláře „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce“ dospěl k závěru, že má dostatečné finanční prostředky k uhrazení nákladů svého právního zastoupení a nejsou tudíž u něj dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud tímto usnesením žalobce dále vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o předmětné kasační stížnosti. Současně jej poučil, že pokud nebude nedostatek povinného zastoupení odstraněn, bude jeho kasační stížnost odmítnuta v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 6. 3. 2014.

Ve svém podání ze dne 21. 3. 2014 žalobce požádal o prodloužení lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi o 30 dní. Má totiž za to, že stanovená lhůta byla pro jednání s advokáty nepřiměřeně krátká. Žalobce je navíc v současné době nemocen, předpokládá, že nemoc do 10 dnů odezní.

V řízení o kasační stížnosti musí být podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce však nebyl zastoupen advokátem, i když je v řízení o kasační stížnosti toto zastoupení povinné. Nejvyšší správní soud jej vyzval k odstranění vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě, žalobce ale výzvu soudu nerespektoval, do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil.

Ohledně žádosti žalobce o prodloužení lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi Nejvyšší správní soud předně připomíná, že žalobce byl již v rozsudku krajského soudu, který mu byl doručen dne 5. 12. 2013, poučen o povinném zastoupení advokátem v řízení kasační stížnosti. Při podání své kasační stížnosti dne 19. 12. 2013 si měl být tudíž vědom toho, že tuto povinnost nesplnil. O ustanovení zástupce žalobce požádal teprve dne 18. 2. 2014 poté, co byl Nejvyšším správním soudem vyzván k prokázání svého zastoupení v řízení o kasační stížnosti. Za této situace se Nejvyššímu správnímu soudu jeví lhůta 15 dnů stanovená usnesením ze dne 26. 2. 2014, č. j. 3 Ads 114/2013 - 22, pro předložení plné moci zástupce jako přiměřená. Nejvyšší správní soud proto žalobci žádnou dodrženou lhůtu k doložení plné moci neurčil.

Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. dubna 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu