

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **J. P.**, zastoupen Mgr. Martinem Pechem, advokátem, se sídlem Plzeň, Malá 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. srpna 2012 č.j. VVŽÚ/5829/12, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni z 9. 1. 2014, č. j. 17 A 40/2012-38, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

**t a k t o :**

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 24. 2. 2014 kasační stížnost; stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

Podle stěžovatele má být důvodem pro přiznání odkladného účinku ta skutečnost, že poškozená Ing. V. podala na základě rozhodnutí správních orgánů na stěžovatele občanskoprávní žalobu o zaplacení 30.508 Kč s přísl. se zákonným úrokem z prodlení od 25. 9. 2011 do zaplacení a náhradu nákladů řízení. Tuto žalobu projednává Okresní soud Plzeň-jih pod sp. zn. 8 C 232/2013. Vzhledem k tomu, že řízení bylo usnesením č. j. 8 C 231/2013 - 45 přerušeno do právní moci rozhodnutí o správní žalobě, podle stěžovatele se následky správních rozhodnutí a napadeného rozsudku Krajského soudu v Plzni významným způsobem promítnou do právního posouzení, které učiní ve věci civilní soud. Je tedy zřejmé, že výkonem napadeného rozsudku by stěžovateli vznikla nenahraditelná újma.

Rovněž žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedl, že poškozená Ing. H. V. podala na základě rozhodnutí správních orgánů občanskoprávní žalobu o zaplacení 30.508 Kč s příslušenstvím se zákonným úrokem z prodlení od 25. 9. 2011 do zaplacení a náhradu nákladů řízení, kterou projednává Okresní soud Plzeň - jih pod sp. zn. 8 C 232/2013; řízení bylo přerušeno do právní moci rozhodnutí o správní žalobě. Žalovaný přesto setrval v názoru, že má prokázané, že se stěžovatel dopustil přestupku proti občanskému soužití a neshledal důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Kasační stížnost podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, nemá odkladný účinek. Podle přiměřeně užitého § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh stěžovatele po vyjádření navrhovatele usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Právní mocí rozhodnutí správního orgánu byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (výrok 1. rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odbor dopravy, z 23. 5. 2012, č. j. DOP/456/2012-Bo). Za tento přestupek uložil správní orgán stěžovateli pokutu ve výši 4.500 Kč (výrok 2. cit. rozhodnutí), povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (výrok 3. cit. rozhodnutí) a nahradit též vzniklou škodu poškozené Ing. H. V. ve výši 13.485 Kč. Stěžovatel požádal o odklad výkonu rozhodnutí podle § 83 odst. 1 zákona o přestupcích, této žádosti správní orgán vyhověl usnesením z 22. 8. 2012, č. j. DOP/456/2012 – do doby pravomocného rozsudku Krajského soudu v Plzni.

Stěžovatel se v řízení před Nejvyšším správním soudem nedovolává ochrany svých zájmů před žádným z uvedených právních účinků přezkoumávaného správního rozhodnutí. Nepříznivé následky vykonatelnosti rozhodnutí o přestupku stěžovatel spatřuje toliko v tom, že přezkoumávané rozhodnutí je podkladem pro rozhodnutí obecného soudu v souběžně probíhajícím civilním řízení; ostatně ani žalovaný nespécifikoval vznik další újmy, která by měla nebo mohla vzniknout s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti.

Ze shodného tvrzení stěžovatele i žalovaného vyplývá, že Okresní soud Plzeň - jih již přerušil souběžně probíhající civilní řízení o náhradu škody, a to do doby pravomocného rozsudku krajského soudu; Nejvyšší správní soud ze soudního spisu současně ověřil, že okresní soud se opakovaně dotazoval na stav řízení o žalobě proti rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že soudy rozhodující v soukromoprávních věcech v občanském soudním řízení jsou podle § 135 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, vázány rozhodnutím o tom, že byl spáchán přestupek a kdo jej spáchal, je zřejmé, že pro řízení o náhradě škody je proces přezkoumání správního rozhodnutí o přestupku zcela zásadního významu. Ať už by Nejvyšší správní soud kasační stížnosti odkladný účinek přiznal či nikoli, pro další postup civilního soudu je rozhodující definitivní vyřešení /potvrzení/ právní otázky odpovědnosti za přestupek. Vycházeje ze zákonných podmínek § 109 odst. 1 písm. b) o. s. ř. bude tedy přiléhavé, aby okresní soud *ex officio* řízení o náhradě škody přerušil nejen do doby rozhodnutí krajského soudu o žalobě proti správnímu rozhodnutí (tato překážka civilního procesu již odpadla), ale obdobně též do doby skončení řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu.

Nejvyšší správní soud je toho názoru, že ochranu (snad) nejistého právního postavení v řízení před okresním soudem dostatečně poskytují procesní prostředky občanského soudního řízení; samotným přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti (tj. potažmo odložení právních účinků napadeného správního rozhodnutí) se z hlediska podmínek řízení před okresním soudem na věci nic nezmění.

Nejvyšší správní soud důvody pro přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti neshledal, a proto návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. března 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu