

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **J. H.**, zastoupené JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem Opletalova 1284/37, Praha 1, proti žalovanému: **Ústředí Státního pozemkového úřadu**, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, proti rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Ústředního pozemkového úřadu ze dne 10. 8. 2009, čj. 19397/09-13300/Ži, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2014, čj. 7 Ca 305/2009 – 50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který bude vyplacen k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutím ze dne 10. 3. 2009, čj. 489/09-Boč, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Jindřichův Hradec, rozhodl v řízení o jednoduchých pozemkových úpravách o určení hranic pozemků v katastrálním území Člunek. Žalobkyně napadla toto rozhodnutí odvoláním, které Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad, zamítlo rozhodnutím ze dne 10. 8. 2009, čj. 19397/09-13300/Ži (*pozn. NSS: Dnem 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, kterým došlo ke změně působnosti správních orgánů ve věci pozemkových úprav. Nově podle § 2 odst. 5 tohoto zákona rozhoduje v řízení o pozemkových úpravách o odvolání proti rozhodnutí poboček krajských pozemkových úřadů žalovaný, který se stal nástupcem Ústředního pozemkového úřadu.*)

2. Žalobkyně napadla rozhodnutí o odvolání žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 6. 1. 2014, čj. 7 Ca 305/2009 – 50, zamítl.

3. Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku městského soudu kasační stížností, v níž pouze označila rozsudek městského soudu, uvedla datum jeho doručení a sdělila, že proti oběma výrokům rozsudku podává kasační stížnost. Dále dodala, že důvody kasační stížnosti i upřesnění toho, čeho se domáhá, budou doplněny k výzvě soudu podle § 106 odst. 3 s. ř. s.

4. Kasační stížnost neobsahovala zákonné náležitosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 37 odst. 3 s. ř. s.), proto Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 2. 2014, čj. 8 As 10/2014 – 14, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení odstranila nedostatky kasační stížnosti. Soud zároveň stěžovatelku poučil podle § 37 odst. 5 s. ř. s. o procesních následcích nevyhovění výzvě.

5. Usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 10. 2. 2014, lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti marně uplynula dne 10. 3. 2014. Stěžovatelka neodstranila vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě ani později. V řízení o kasační stížnosti přitom nebylo možno pokračovat, protože kasační stížnost neobsahovala zákonné náležitosti a tyto nedostatky bránily věcnému vyřízení kasační stížnosti.

6. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

7. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

8. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta před prvním jednáním, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5000 Kč stěžovatelce. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatelky JUDr. Ing. Martina Flory, Dr.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. března 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu