

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Ing. A. Z.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2013, č. j. 22 A 153/2013 - 13, o námitce podjatosti,

t a k t o :

Soudkyně JUDr. Barbara Pořízková **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 39/2014.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 19. 12. 2013, č. j. 22 A 153/2013 - 13, odmítl Krajský soud v Ostravě žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání sdělení místopředsedy žalovaného ze dne 9. 4. 2013, zn. St 52/2013, o vyřízení stížnosti na průtahy v řízení vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 44 K 227/2000.

Žalobce (stěžovatel) podal proti uvedenému usnesení Krajského soudu v Ostravě kasační stížnost. V souladu s rozvrhem práce Nejvyššího správního soudu danou věc vedenou pod sp. zn. 9 As 39/2014 projednává a rozhodne 9. senát zdejšího soudu.

V podání ze dne 6. 2. 2014 stěžovatel vyjádřil pochybnosti o nepodjatosti soudkyně 9. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Barbary Pořízkové. Uvedl, že kasační stížnost se dotýká JUDr. Jaromíra Pořízky, předsedy Krajského soudu v Brně, a nejde-li o pouhou shodu jmen, pak patří-li soudkyně JUDr. Barbara Pořízková do rodiny nebo rodu Pořízkových, mohlo by jít o střet zájmů a bylo by nutné vyloučení soudkyně z projednávání věci.

Soudkyně JUDr. Barbara Pořízková ve vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že nemá žádný vztah k věci, účastníkům ani jejich zástupcům. S předsedou Krajského soudu v Brně není v žádném příbuzenském vztahu, ani ho osobně nezná. Nejedná se ani o shodu příjmení, neboť její manžel je příjmením Pořízka.

Nejvyšší správní soud posoudil stěžovatelem uplatněnou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům či jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Stěžovatel odůvodnil námitku podjatosti možným příbuzenským poměrem soudkyně JUDr. Barbary Pořízkové k předsedovi Krajského soudu v Brně, neboť tento soud je účastníkem řízení. Jak však vyplývá z vyjádření soudkyně, mezi ní a předsedou Krajského soudu v Brně neexistuje žádný příbuzenský či obdobný vztah, který by vzbuzoval pochybnost o nepodjatosti. Pouhá podobnost příjmení soudkyně a předsedy Krajského soudu v Brně samozřejmě nezavdává důvod pochybovat o její nepodjatosti.

Nejvyšší správní soud tedy neshledal důvody pro vyloučení JUDr. Barbary Pořízkové z projednávání a rozhodnutí věci vedené před Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 9 As 39/2014, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. března 2014

JUDr. Jakub Camrda, Ph.D.
předseda senátu