

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně JUDr. Lenky Matyášové v právní věci navrhovatelky: **Služby Bruntál s. r. o.**, se sídlem Slovenská 79/4, Bruntál, IČ: 619 42 006, proti odpůrcům: **1) Město Bruntál**, se sídlem Nádražní 994/20, Bruntál, **2) Moravskoslezský kraj**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, ve věci týkající se návrhu směřujícího vůči územnímu plánu města Bruntálu, schválenému na 21. zasedání zastupitelstva města Bruntál dne 21. 9. 2010 usnesením č. 915/21Z/2010, a návrhu směřujícího vůči zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje, schváleným na 16. zasedání zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 7/2013 - 81 ze dne 16. ledna 2014,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla ve výše uvedené věci doručena kasační stížnost navrhovatelky (dále jen „stěžovatelka“), která však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel, či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

Stěžovatelka soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti neuhradila. Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 As 36/2014-7 ze dne 25. února 2014 stěžovatelku vyzval mimo jiné ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku, přičemž jí k tomu stanovil lhůtu jednoho týdne od doručení usnesení. Stěžovatelka byla

v usnesení poučena o způsobech platby. Stěžovatelka byla rovněž poučena o následcích nesplnění své poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno ve čtvrtek 6. března 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula ve čtvrtek 13. března 2014.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatky za kasační stížnost stěžovatelka nezaplatila. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejdou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. března 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda
senátu