

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci navrhovatele: **Ing. C. F.**, zastoupen JUDr. Petrem Balcarem, advokátem se sídlem Panská 6, Praha 1, proti odpůrci: **Středočeský kraj**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 1. 2014, č. j. 50 A 4/2013 - 55,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 1. 2014, č. j. 50 A 4/2013 - 55, kterým byl zamítnut jeho návrh na zrušení opatření obecné povahy – Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, schválených usnesením zastupitelstva Středočeského kraje ze dne 19. 12. 2011, č. 4-20/2011/ZK, v části, již se stanovuje „Nadregionální biokoridor K 59“. V kasační stížnosti stěžovatel mimo jiné navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek.

Kasační stížnost nemá podle ust. § 107 s. ř. s. odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje splnění zákonných předpokladů pro jeho přiznání uvedených v ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel má především povinnost tvrdit, že mu v důsledku výkonu nebo jiných právních následků napadeného rozhodnutí hrozí újma. Tuto hrozbu musí stěžovatel také

blíže konkretizovat a prokázat. V opačném případě nelze kasační stížnosti přiznat odkladný účinek.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, aniž by tento návrh blíže odůvodnil. Netvrdil (nekonkretizoval, ani neprokazoval), že mu v důsledku výkonu či jiných právních následků napadeného rozsudku hrozí újma. Nebyly tak naplněny podmínky ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnosti nepřiznal odkladný účinek.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. února 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu