

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Daniely Zemanové a Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **CG Holding, s. r. o.** se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, zastoupené JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem se sídlem Vinohradská 30, Praha 2, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, čj. 8 A 185/2011-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala kasační stížnost, kterou se domáhala zrušení v záhlaví označeného usnesení městského soudu. Obsahem kasační stížnosti byly pouze údaje specifikující napadené usnesení a oznámení, že žalobkyně toto usnesení napadá v plném rozsahu, a to z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a), b), c), d) a e) s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že v kasační stížnosti nebyly specifikované konkrétní důvody, pro které žalobkyně uvedené usnesení napadá, vyzval ji zdejší soud usnesením ze dne 29. 1. 2014, čj. 10 As 8/2014-9, aby tyto důvody doplnila. K tomu soud určil lhůtu jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) a poučil žalobkyni o následcích nevyhovění této výzvě. Uvedené usnesení nabylo právní moci dnem 29. 1. 2014.

Protože žalobkyně důvody kasační stížnosti nedoplnila, ani žádným jiným způsobem na výzvu ve lhůtě nereagovala, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu