

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **FVE Veliš, s. r. o.**, se sídlem Náchodská 2106, Nové Město nad Metují, zast. JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 29. 6. 2012, č. j. 7538/12-1200-506919, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 11. 2013, č. j. 15 Af 347/2012-64,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce JUDr. Milana Jelínka, advokáta se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8.
- III. Žádný z účastníků na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížností napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 29. 6. 2012, č. j. 7538/12-1200-506919.

[2] Podáním ze dne 24. 2. 2014 vzal stěžovatel stížnost zpět. V důsledku tohoto zpětvzetí Nejvyšší správní soud dle § 47 písm. a), ve spojení s § 120, zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] Pro uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), tak, že se stěžovateli vrací část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši

4000 Kč. Tato mu bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce JUDr. Milana Jelínka.

[4] Žalovanému ani stěžovateli nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti s přihlédnutím k § 60 odst. 3 věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2014

Zdeněk Kühn
předseda senátu