

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Ing. E. S.**, zast. JUDr. Vladimírem Kašparem, advokátem, se sídlem Na Poříčí 116/5, Liberec 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 17. 12. 2013, č. j. 59 A 41/2012 - 42,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4.000 Kč, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen na účet č. 670100-2209026980/6210 do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozsudkem ze dne 17. 12. 2013, č. j. 59 A 41/2012 - 42, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2012, č. j. OÚPSŘ 37/2012-330-rozh., jímž žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Chrastava ze dne 24. 10. 2011, č. j. OVUS/3418/2011-8501/2011/Ja, o uložení provedení prací na garáži s opravnou a přístavbou, umístěné na pozemku st. p. č. 659 a 48/2 v katastrálním území Chrastava I.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas blanketní kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 2. 2014, č. j. 4 As 26/2014 - 8, vyzval stěžovatelku, aby zaplatila soudní poplatek a ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody napadení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Podáním ze dne 7. 3. 2014 vzala stěžovatelka kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) věta před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *„[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.“*

Protože projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Podle § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *„[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.“* Podle odstavce 5 téhož ustanovení *„[v] řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.“*

Řízení o kasační stížnosti, ve kterém lze rozhodnout bez jednání (§ 109 odst. 2 s. ř. s.), bylo zastaveno před vydáním rozhodnutí o věci samé, proto Nejvyššímu správnímu soudu vznikla povinnost vrátit zaplacený soudní poplatek po snížení podle citovaného ustanovení. Dne 10. 2. 2014 zaplatila stěžovatelka na účet soudu soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Stěžovatelce bude vrácena částka 4.000 Kč, tj. 5.000 Kč snížených o 20 % z této částky, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení. Soudní poplatek se vrací na účet, ze kterého byl Nejvyššímu správnímu soudu odeslán.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. března 2014

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu