

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 10**, se sídlem 28. pluku 1553/29b, Praha 10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2013, č. j. 3 A 35/2012 - 45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též jen „stěžovatel“) 18. 11. 2013 podal kasační stížnost, kterou se domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2013, č. j. 3A 35/2012 - 45, kterým městský soud zamítl žalobu stěžovatele (výrok I.) a rozhodl o nákladech řízení (výrok II.).

Nejvyšší správní soud usnesením z 5. 12. 2013, č. j. 3 Aps 7/2013 – 8, stěžovatele vyzval k doložení povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti (srov. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále též jen „s. ř. s.“).

Nejvyšší správní soud následně usnesením z 21. 1. 2014, č. j. 3 Aps 7/2013 - 19, zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a současně jej znovu vyzval k doložení povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení.

Stěžovatel výzvu ve stanovené lhůtě nesplnil, v podání z 6. 2. 2014 k Nejvyššímu správnímu soudu mj. uvedl, že *„neuhradí ani jedinou českou korunu za přezkum nesoudného usnesení MěS v Praze – stejně tak, že nebude žádat o určení advokáta marně“*.

Předtím než se může meritorně zabývat kasační stížností, Nejvyšší správní soud vždy zkoumá procesní podmínky řízení. K odstranění absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud stěžovatele opakovaně vyzval a ke splnění stanovil i dodatečnou lhůtu.

Vzhledem k tomu, že u stěžovatele byl naplněn důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti nebyl ani přes výzvu soudu odstraněn, a nebylo lze proto v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. března 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu