

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Karla Šimky v právní věci navrhovatelky: **J. M.**, zastoupená Mgr. Filipem Petrášem, advokátem, se sídlem Sokolská 418, 760 01 Zlín, proti odpůrci: **Statutární město Zlín**, se sídlem náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2011 - územního plánu města Zlín, schváleného usnesením zastupitelstva statutárního města Zlína č. 2/9Z/2011 dne 15. prosince 2011,

takto:

Věc se postupuje Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

Dne 19. února 2014 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání navrhovatelky označené jako „návrh na zrušení opatření obecné povahy - změny územního plánu přijatého usnesením zastupitelstva města Zlína č. 2/9Z/2011 ze dne 15. prosince 2011 v části pozemku p. č. 370/1 v katastrálním území Jaroslavice u Zlína, vedené Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín na LV č. 650.“

O takovém návrhu obecně přísluší rozhodovat soudům ve správním soudnictví ve smyslu § 4 odst. 2 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Opatření obecné povahy přezkoumávají od 1. ledna 2012 krajské soudy; předtím, jak stanovil dnes již zrušený § 101c s. ř. s., tak činil Nejvyšší správní soud. K této změně přistoupil zákonodárce s ohledem na rozšiřování institutu opatření obecné povahy v jednotlivých zákonech. Je třeba zdůraznit i fakt, že je-li k přezkoumání opatření obecné povahy příslušný krajský soud, je možné přezkoumání jeho rozhodnutí Nejvyšším správním soudem na základě kasační stížnosti.

S ohledem na výše uvedené je v souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. k řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části pro rozpor se zákonem věcně příslušný krajský soud.

Místní příslušnost se přitom obecně dle § 7 odst. 2 s. ř. s. řídí sídlem správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Odpůrce má sídlo ve Zlíně, t. j. v obvodu Krajského soudu v Brně [bod 7 přílohy č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s bodem 73 přílohy č. 3 zákona o soudech a soudcích].

V souladu s § 7 odst. 4 s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení věcně a místně příslušný (zde Nejvyšší správní soud), postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nejvyššímu správnímu soudu tedy v souladu se shora uvedeným nezbylo, než věc postoupit Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně a místně příslušnému.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 26. února 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu