

## U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Michala Mazance, Prof. JUDr. Petra Průchy, CSc., a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219 (adresa pro doručování: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025) na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Okresním soudem v Karlových Varech** a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 43 C 107/2011, o zaplacení 8000 Kč s příslušenstvím: žalobce **Mgr. Z. Z.**, zastoupený JUDr. Veronikou Vlkovou, advokátkou se sídlem v Karlových Varech, T. G. Masaryka 53, a žalované **FOTO HELEN spol. s r. o.** IČO 49787721, se sídlem v Karlových Varech, T. G. Masaryka 36,

### t a k t o :

- I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 43 C 107/2011, v části týkající se zaplacení 2500 Kč s příslušenstvím, **je s o u d .**
- II. Usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 10. 2011, čj. 43 C 107/2011 - 24, **se v tomto rozsahu z r u š u j e .**

### O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným dne 4. 9. 2013 se Český telekomunikační úřad domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb. mezi ním a Okresním soudem v Karlových Varech ve věci žaloby vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 43 C 107/2011 o zaplacení 8000 Kč s příslušenstvím.

Z podání a předložených dokladů vyšly najevo následující skutečnosti:

Žalobce podal u Okresního soudu v Karlových Varech žalobu na zaplacení 8000 Kč s příslušenstvím. Uvedl, že dodal žalované připojení k internetu a umožnil jí pravidelné

opakované odebrání internetového připojení. Žalované byly vystaveny a zaslány faktury na výše uvedenou částku, avšak ta dlužnou částku ani na výzvu neuhradila.

Okresní soud v Karlových Varech usnesením ze dne 24. 10. 2011, čj. 43 C 107/2011 - 24, řízení zastavil s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu a rozhodl o náhradě nákladů řízení. V odůvodnění uvedl, že podle ustanovení § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje ČTÚ spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě. Podle § 7 odst. 1 o. s. ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Podle § 103 o. s. ř., kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé. Podle § 104 odst. 1 o. s. ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví, nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu. V daném případě poskytoval žalobce žalované připojení k internetu a umožňoval internetové připojení odebrat. Připojení k síti je službou elektronických komunikací ve smyslu ustanovení § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích a soud nemá pravomoc v daném případě o uplatněném nároku rozhodnout. Usnesení soudu prvního stupně nabylo právní moci dne 21. 12. 2011.

Český telekomunikační úřad poté podal návrh zvláštnímu senátu k rozhodnutí negativního kompetenčního sporu. Uvedl, že spor je veden jednak o ceny vyúčtované za služby elektronických komunikací ve výši 5500 Kč (poskytování služby přístupu k síti Internet), jednak o cenu vyúčtovanou za instalační poplatek připojení k síti a za příplatek za tiché PC ve výši 2500 Kč. Z vymezení pojmů podle ustanovení § 2 písm. n), § 64 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. g) a § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že Český telekomunikační úřad je příslušným orgánem k rozhodnutí pouze v části předmětného sporu týkající se dlužné částky v celkové výši 5.500 Kč s příslušenstvím. Ve zbývajících částech sporu týkající se ceny 2500 Kč s příslušenstvím se podle jeho názoru nejedná o cenu za službu elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích; jedná se zřejmě o soukromoprávní vztah mezi žalobcem a žalovanou podle občanského, popř. obchodního zákoníku. Odkazuje na usnesení zvláštního senátu čj. Konf 2/2011-12 ze dne 15. 4. 2011, ve kterém zvláštní senát mimo jiné konstatoval, že *při prodeji movité věci, nejde o poskytování služby elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích, ale o běžný soukromoprávní vztah z kupní smlouvy*. Rozhodování v této věci zákon Českému telekomunikačnímu úřadu nesvěřuje; je tu založena obecná pravomoc soudu ve věci rozhodnout (§7 odst. 1 o. s. ř.). Navrhl, aby zvláštní senát rozhodl, že příslušný vydat rozhodnutí ve výše uvedeném rozsahu je soud.

Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi správním úřadem a obecným soudem se zvláštní senát řídil následující úvahou:

S účinností od 1. ledna 2003 se postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost vydat rozhodnutí podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů.

Podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále také jen „zákon o elektronických komunikacích“), Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem, na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Komunikačními činnostmi podle § 7 zákona o elektronických komunikacích jsou a) zajišťování sítí elektronických komunikací, b) poskytování služeb elektronických komunikací, c) provozování přístrojů.

Podle § 2 písm. k) se rozumí veřejnou telefonní sítí sítí elektronických komunikací, která slouží k poskytování veřejně dostupných telefonních služeb a která umožňuje mezi koncovými body sítě přenos mluvené řeči, jakož i jiných forem komunikace, jako je faksimilní a datový přenos.

Podle § 2 písm. n) je službou elektronických komunikací služba obvykle poskytovaná za úplat, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávají redakční dohled nad obsahem přenášených sítěmi a poskytovaným službami elektronických komunikací; nezahrnuje služby informační společnosti, které nespočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací.

V předmětné věci se však o takovouto službu nejedná. Žalobce poskytl žalované připojení k síti Internet za instalační poplatek a za příplatek mu poskytl tiché PC. V předmětné věci tak nejde o poskytování služby elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích, nýbrž o běžný soukromoprávní vztah. Rozhodování v této věci zákon Úřadu nesvěřuje, nýbrž je tu založena obecná pravomoc soudu o věci rozhodnout (§ 7 odst. 1 o. s. ř.). Proto zvláštní senát rozhodl, že věc, týkající se zaplacení částky 2500 Kč s příslušenstvím, projedná a rozhodne soud (§ 9 odst. 1 o. s. ř.).

Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Dalším výrokem proto zvláštní senát zrušil usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 10. 2011, čj. 43 C 107/2011-24, a to v rozsahu, v němž toto usnesení odporovalo výroku, jímž byla kompetence určena.

Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro

správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy. Dále bude tedy Okresní soud v Karlových Varech pokračovat v původním řízení o podané žalobě.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. března 2014

JUDr. Pavel Simon  
předseda zvláštního senátu