

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **T. X. L.**, zastoupen JUDr. Danou Kučerovou, advokátkou, se sídlem Modlanská 1856, Teplice, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 7. 2013, č. j. MV-6394-3/SO-2011, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 11. 2013, č. j. 15 A 166/2013 – 12,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále „krajský soud“) ze dne 20. 11. 2013, č. j. 15 A 166/2013 – 12, kterým krajský soud rozhodl o odmítnutí žalobcovy žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 7. 2013, č. j. MV -6393-3/SO-2011. Tímto rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Police České republiky, Oblastní ředitelství služby cizinecké policie Ústí nad Labem, Inspektorát cizinecké policie Chomutov ze dne 1. 10. 2010, č. j. CPUL-04104-4/CI-2009-044061, kterým bylo dle ust. § 169 odst. 7 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců zastaveno řízení o žádosti žalobce o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání, a to z důvodu, že žalobce podal předmětnou žádost v době, kdy k tomu již nebyl oprávněn.

V podání ze dne 10. 2. 2014 nazvaném jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“ zástupkyně žalobce uvedla, že po poradě s klientem bere zpět kasační stížnost i návrh na přiznání odkladného účinku ze dne 5. 12. 2013, neboť žalobci byl prodloužen pobyt na území České republiky. Zástupkyně žalobce navrhla, aby bylo na základě tohoto podání rozhodnuto o zastavení řízení a o nákladech řízení tak, že žádnému z účastníků se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s., může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel (účinně) svůj návrh zpět.

Úkon žalobce, jímž vzal zpět kasační stížnost, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu jeho jednání. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal účinně svoji kasační stížnost zpět dříve, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud usnesením řízení ve věci bez dalšího zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 12. února 2014

JUDr. JUDr. Petr Průcha
předseda senátu