

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, územní pracoviště v Semilech, se sídlem Vysocká 140, Semily, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2013, čj. 1068077/13/2607-05702-603498, o námitce podjatosti všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, vznesené žalobcem v řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, pod sp. zn. 59 Af 29/2013,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Hana Ptáčková, JUDr. Pavel Vacek a Mgr. Karolína Tylová, LL.M., **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, pod sp. zn. 59 Af 29/2013.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Žalobce napadl žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2013, čj. 1068077/13/2607-05702-603498.

2. Podáním ze dne 31. 12. 2013 žalobce namítl podjatost „*všech soudců zdejšího soudu v aktuálním obsazení*“ a navrhl přikázání věci jinému soudu, protože jinak hrozí, že „*bude pokračováno v dalším pokorování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů*“.

II.

3. Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 8 odst. 5 s. ř. s. spolu s vyjádřením soudců úseku správního soudnictví Mgr. Lucie Trejbalové, Mgr. Hany Ptáčkové, JUDr. Pavla Vacka a Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. Soudci shodně prohlásili, že se necítí být podjatí a že k žalobci ani k posuzované věci nemají žádný osobní vztah.

III.

4. Úvodem Nejvyšší správní soud předesílá, že se zabýval námitkou podjatosti pouze ve vztahu k soudcům specializovaných senátů úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, protože pouze tito soudci se mohou vzhledem k

obsahu žaloby směřující proti rozhodnutí žalovaného podílet na projednání a rozhodnutí dané věci. Podle rozvrhu práce krajského soudu pro rok 2014 jsou těmito soudci Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Hana Ptáčková, JUDr. Pavel Vacek a Mgr. Karolína Tylová, LL.M.

5. Námitka podjatosti vznesená žalobcem ve věci sp. zn. 59 Af 29/2013 podáním doručeným krajskému soudu dne 6. 1. 2014 není důvodná.

6. Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou také soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (§ 8 odst. 1 s. ř. s.).

7. Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s., musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Rozhodnutí o vyloučení soudce totiž představuje výjimku z ústavní zásady, podle které nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

8. V nyní posuzované věci žalobce netvrdil žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly vést k pochybnosti o nepodjatosti výše jmenovaných soudců, ale uplatnil pouze zcela obecnou námitku, že hrozí pokračování „*v dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů*“. Nejvyšší správní soud neshledal žádný konkrétní a doložený důvod, pro který by mohla být takto neurčitě formulovaná námitka podjatosti opodstatněná. Nadto žalobce své tvrzení nevztáhl ke konkrétním osobám soudců, ale paušálně tvrdil, že by měli být vyloučeni všichni soudci krajského soudu v aktuálním obsazení, aniž by upřesnil a doložil, v čem konkrétně by měl spočívat poměr těchto soudců k němu samému či posuzované věci. Žalobce neuvedl ani žádný jiný ze zákonem předpokládaných důvodů, pro které by Nejvyšší správní soud mohl o vyloučení soudců rozhodnout. Nejvyšší správní soud není povinen ani oprávněn žalobcovu povinnost tvrzení jakkoliv nahrazovat. Také z vyjádření soudců krajského soudu nevyplývá žádná skutečnost, která by mohla vést k pochybnosti o jejich nepodjatosti.

9. Závěrem Nejvyšší správní soud doplňuje, že se již opakovaně zabýval obdobně obecně vznesenou námitkou podjatosti v řadě věcí, v nichž byl žalobce účastníkem řízení (usnesení ze dne 18. 4. 2013, čj. Nao 19/2013 – 34, ze dne 30. 4. 2013, čj. Nao 20/2013 – 21, ze dne 26. 6. 2013, čj. Nao 26/2013 – 28, ze dne 23. 10. 2013, čj. Nao 51/2013 – 40, ze dne 23. 1. 2014, čj. Nao 17/2014 – 37 a mnohá další). Všechna tato rozhodnutí byla žalobci doručena, povinnost tvrdit konkrétní důvody podjatosti je tedy žalobci nepochybně známa. Opakovaně zjevně nedůvodná podání proto vzbuzují dojem, že žalobce uplatňuje svá procesní práva pouze s cílem ztížit průběh soudního řízení, a zneužívá tak práva na soudní ochranu.

10. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Hana Ptáčková, JUDr. Pavel Vacek a Mgr. Karolína Tylová, LL.M., nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 59 Af 29/2013.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. února 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu