

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **CG HOLDING, s. r. o.**, se sídlem v Praze 2, Anny Letenské 34/7, zastoupené JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, se sídlem v Praze 2, Vinohradská 30, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219, týkající se řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. listopadu 2013, č. j. 8 A 246/2011 - 30,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. ledna 2014 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti v návěti uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále též „krajský soud“), jímž byla odmítnuta její žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Podle žalobního tvrzení je žalovaný v řízení o podaném návrhu žalobkyně na zahájení správního řízení dlouhodobě nečinný a do podání žaloby o něm nerozhodl.

Kasační stížnost však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel, či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

Stěžovatelka soudní poplatek ve výši 5 000 Kč současně s podáním kasační stížnosti neuhradila. Nejvyšší správní soud proto usnesením č. j. 6 As 9/2014-6 ze dne 22. ledna 2014

stěžovatelku vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, přičemž jí stanovil k tomu lhůtu jednoho týdne od doručení usnesení. Stěžovatelka byla v usnesení poučena o způsobech platby. Stěžovatelka byla rovněž poučena o následcích nesplnění poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce prostřednictvím právního zástupce doručeno ve středu 29. ledna 2014, lhůta jednoho týdne pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula ve středu 5. února 2014.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Do dne vydání tohoto rozhodnutí soudní poplatek za kasační stížnost stěžovatelka nezaplatila. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda
senátu