

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **PV Park, a. s.**, se sídlem Běhařov 58, zastoupeného Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou se sídlem Údolní 567/33, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 30. 5. 2012, čj. 6327/12-1200-501482, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 9. 2013, čj. 15 Af 316/2012 – 100,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Sandry Podskalské z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutími ze dne 11. 1. 2012, čj. 3572/12/178913501506, čj. 3578/12/178913501506, a ze dne 22. 2. 2012, čj. 31408/12/178913501506, Finanční úřad v Děčíně zamítl stížnosti žalobce na postup plátce daně podle § 237 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.
2. Finanční ředitelství v Ústí nad Labem zamítlo odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 30. 5. 2012, čj. 6327/12-1200-501482. (*pozn. NSS: V souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, stávající finanční ředitelství zanikla ke dni 1. 1. 2013. V rámci nedokončených řízení ve správním soudnictví se dnem 1. 1. 2013 jejich nástupcem stalo Odvolací finanční ředitelství.*)
3. Žalobce napadl rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, který ji rozsudkem ze dne 25. 9. 2013, čj. 15 Af

316/2012 – 100 (*pozn. NSS: vyhotovení rozsudku doručené žalobci bylo označené čj. 15 Af 316/2012 – 316, v číslici za pomlčkou se však jednalo o písarskou chybu, jak NSS ověřil ze spisu; o identifikaci rozsudku posléze napadeného kasační stížností přitom nebylo pochyb*), zamítl.

4. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

5. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 1. 2014, které bylo potvrzeno písemným podáním shodného obsahu doručeným soudu dne 15. 1. 2014 v souladu s § 37 odst. 2 s. ř. s., stěžovatel vzal kasační stížnost zpět v plném rozsahu. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

6. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

7. Nejvyšší správní soud vrátil stěžovateli soudní poplatek ve výši 4000 Kč v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého *„[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním“*. Zároveň platí, že *„[v] řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé“* (§ 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích). Tato částka bude vyplacena k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Sandry Podskalské z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. ledna 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu