

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudce Zdeňka Kühna a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **K. M.**, proti žalovaným: **1. Městský úřad Vsetín**, se sídlem Svárov 1080, Vsetín, **2. Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, **3. Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 6, Praha 1, proti nezákonnému zásahu spočívajícímu ve vedení řízení o vydání stavebního povolení na stavební úpravy a nástavbu rodinného domu č. p. X na pozemku parc. č. 1063 v k. ú. Jablůnka, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti výroku I. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2013, č. j. 22 A 118/2013-24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výroku I. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2013, č. j. 22 A 118/2013-24, kterým bylo rozhodnuto, že řízení o částce 720 000 Kč se vylučuje k samostatnému projednání a rozhodnutí (dále jen „usnesení krajského soudu“).

[2] Výroky II. a III. usnesení ze dne 19. 12. 2013, č. j. 9 Aps 17/2013-17, zamítl Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě 14 dnů předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doložil, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání. Současně poučil stěžovatele, že nevyhovění výzvě bude mít za následek odmítnutí kasační stížnosti. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 12. 2013.

[3] Stěžovatel do dnešního dne na výzvu nereagoval.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejdou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud dle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl, neboť absence povinného

zastoupení stěžovatele při nedoložení jeho vlastního vysokoškolského právního vzdělání vzdor výzvě a poučení odstraněna nebyla.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu